

第三者在場情境與訪答歷程： 一項田野實驗研究*

杜素豪**

一、緣起與目的：

在一般沿襲早期訪答效應理論架構的調查方法研究中，包括第三者在場的訪問情境變項通常被視為影響訪答結果的次要因素，且其影響效果是透過其他主要變項（例如：訪問方法與管理、問題形式與特性、訪員與受訪者特性）產生的。過去少數不同性質的調查研究結果發現，要百分之百達到排除第三者在場的訪問情境似乎不易。第三者在場情境的發生對訪問結果是否造成顯著的影響，至今仍無一致的結論。雖然支持者居多，理論與實務之間的矛盾仍然存在。

因此，本研究企圖經由相關實證研究及理論觀點的回顧與評論，綜合了與訪問情境有關的理論觀點之後，分析第三者在場情境對受訪者回答的影響。由於問題性質是影響訪答的重要因素且其影響程度會因有第三者在場而改變，本研究從事實性與敏感性題目之比較切入，

* 九十年度行政院國家科學委員會補助之專題研究計畫，本文大部分內容來自研究計畫成果報告。

** 中央研究院調查研究工作室助研究員兼副主任。

將主題圍繞在兩性角色、婚姻觀念與家庭價值等議題上。透過焦點團體與小規模面訪調查之質與量的資料蒐集，以深入瞭解第三者在場情境之內涵與影響關係。具體的研究目的如下：

1. 對訪問調查中第三者在場情境作理論與研究途徑之開發，並透過研究設計與問卷設計，作實證探索性的分析。
2. 深入瞭解第三者在場情境的內涵，包括在場與否、在場人數、在場第三者類型、在場期間與訪問地點等。
3. 比較事實性題目與敏感性題目之間在第三者在場情境訪答效應上的差異。

二、理論與方法

綜合各種理論觀點與實證研究結果，我們不難建構出第三者在場訪問情境對訪答的可能影響效果，也肯定這個影響效果會因受訪者對問題性質的認知不同有所改變。

在問卷問題特性是訪答效應理論之重心的前提下 (Bradburn 1983)，過去的實證研究多建議吾人應在比較不同性質問卷題目的回答中討論第三者在場的訪答效應 (Aquilino 1993; Smith 1997)。不過，仍值得吾人繼續探究的議題如下。首先，通常我們在分析他人到場對訪答的主要影響效果 (main effect) 時，其背後的假設為他人到場是隨機發生的。然而根據有限的前人研究，其隨機發生的可能性不高，多半與訪員或受訪者的基本個人特徵有關 (Blair 1979; Aquilino 1993; Hartmann 1994)。所以，理論上來說，控制以上的變項之後，第三者在場的訪答效應會因此改變 (Aquilino 1993; Smith 1997)。其次，除了分析第三者在場與否對訪答的影響之外，其他面向的第三者在場 (例如：第三者的類型，在場的人數與時間，訪問地點

等等) 如何單獨或者互相對訪答有影響也是需更進一步探討的。

第三, Tourangeau 與其同事 (2000) 針對敏感性題目的回答歷程, 根據研究分析結果, 第三者在場對受訪者在敏感性題目上的回答是有影響的。Tourangeau 與其同事所指的敏感性題目(或稱威脅性題目) 其實包括三個面向: 回答具有社會讚許性 (social desirability)、題目有侵犯隱私傾向 (invasion of privacy)、與答案有被暴露給第三者之危險性 (risk of disclosure of answers to third parties)。通常一般人在這類敏感性題目上的回答會因為訪員、受訪者的個性、或有第三者在場而扭曲。扭曲的結果可能是拒答或誤答。其中的誤答有可分為少報 (underreport) 與多報 (overreport) 兩種。那麼到底不同型敏感性題目第三者在場回答效應是否有差異? 又差異之所在為何, 則均待更深入的探討。

本研究利用焦點團體與小規模面訪調查是蒐集質化與量化資料的方法。其中舉辦了一場包含五位受訪者, 一位觀察者, 兩位督導助理人員及一位主持人的焦點團體討論。受邀參與討論的五位受訪者中, 三位未婚, 一位已婚, 一位離婚或分居; 20-29 歲二人、30-39 歲二人、一位 53 歲; 高中二位、大學二位、碩士一位; 二位研究助理、一位學生、二位無工作。

焦點團體主要在討論何種問卷內容可測出第三者在場訪答效應, 以提供正式問卷調查時間問卷設計與修改的參考。另外, 值得一提的是, 這些參考意見已實地應用在此次面訪問卷設計。亦即, 在問卷的最後, 由訪員填寫每一主題的觀察記錄與評估第三者干擾回答的程度, 並於訪問的同時, 對每一個題目的回答作個別逐項的觀察評估記錄。

面訪調查的樣本數為 596。訪問的對象為大台北地區 (台北縣市與基隆市) 20 歲及以上的台灣民眾。經十位訪員成功完訪 269 個個案。

其中，51.7%是男性，平均年齡約為 40 歲。已婚的比例約 65%。平均教育年數約 12 年，亦即高中程度。

本研究設計的題目大致可分事實性題目、敏感性題目與有行爲暴露他人之疑慮的題目：(1)事實性題目包含宗教信仰；(2)敏感性題目則包括有社會規範暗示性題目（婚前同居、婚外情、同性戀、未婚媽媽、與墮胎有關的態度問題）、牽涉到個人隱私的收入、性經驗、性行爲與有無精神病患題目，以及(3)有行爲暴露他人之疑慮的問題，包含政黨支持、出入色情場所頻率、以及上色情網站頻率等題目。

本研究問卷設計的特色之一是設計了提供訪員訪問逐題作觀察紀錄的參考項目，包括受訪者不瞭解題意、不知道、不記得、無意見、不願意回答、在場他人搶答或代答、受訪者有意順從在場他人、受訪者有意隱瞞、有意誇張，以及有意順從社會一般大眾的想法。爲了方便訪員記錄，特別設計了中英文速記的代碼。分析時，每一逐題的觀察記錄均視爲一個變項。亦即代碼之過錄均獨立於原題目之外，當作對照與提供每一題目訪答品質與傾向之參考。在訪問完後，訪員則針對每一大題回憶觀察結果。所觀察紀錄的第三者在場情境則包含在場第三者的類型、人數、期間與訪問地點。

三、結果

從各主題（共五大主題）的觀察記錄資料中發現，一般來說有第三者在場的比例約達有效訪問的一半或以上。不過，在接近問卷尾聲時在場比例有減低傾向。在場者中以家人或親戚爲主（通常在百分之七十左右）。總共在場人數（由訪員認定對訪問有影響可能的人數）則從 1~5 不等。其中，2 人以下者居多。在場時間爲全程者佔了 80% 以上。

由於本研究只對所挑選之事實性題目與敏感性題目之回答有興趣，這些題目主要放在第一、第二、與第五大主題中。經由二元變項分析之後發現，無論哪一主題，有親戚在場（相對於無人在場）、在場人數、與是否全程在場之間具有高度的相關（相關係數在 0.7 左右）。這個發現呼應了面對面家庭訪問方法的特徵，也就是，通常訪問地點會在受訪者家裡（約 75%），因此親戚在場的機率很大，人數較多，若親戚在場，在場時間全程的機會也很大。

從逐題次數分配中發現，可能有第三者在場影響的回答發生在事實性題目上的比例最小（.4%）；發生在收入題、同居態度、婚外情態度、墮胎態度與有無精神病患家人題目上則有高於 1% 的情況；其中，以家庭收入與墮胎兩題的比例最高（超過 2%）。

進一步將每一題目之回答與其觀察紀錄結果作交叉分析之後則發現，在社會規範暗示性題目方面，有受到在場第三者影響的回答多半是不贊成或不確定是否贊成同居、婚外情、同性戀、墮胎（除了未婚媽媽態度題之外）。在色情場所或色情網站的行為頻率方面則發現，有受到第三者在場影響之受訪者均回答沒有行為事實。至於個人隱私性題目，問到家人或親人是否有精神病人時，有第三者在場的受訪者的回答均為沒有。而問到個人收入或家庭收入時，有受到第三者在場影響的受訪者傾向於較少個人月收入者（3-4 萬元以下）或根本就拒絕回答。

綜合以上，我們可以初步肯定，比較起來，敏感性題目的回答較可能有第三者在場的影響，且受訪者有少報或傾向於社會規範所暗示的回答方向。為了進一步瞭解訪談中第三者在場對回答傾向的影響，本研究利用各主題訪談期間第三者在場與否、在場類型、在場時間長短及訪問地點，分別對各類型題目做多元變項分析。

結果發現，事實性題目較不受到第三者在場或訪問地點的影響。相反的，敏感性題目的回答多少受到到第三者在場人數或者訪問地點的影響。這個現象尤其發生在與收入、政黨支持與社會規範（墮胎與未婚媽媽的態度）有關之題目的回答上。其中，訪問地點是影響政黨支持與未婚媽媽態度的重要因素。當訪問地點是在家中時，無固定政黨支持者的比率高於泛綠黨支持者；同樣泛藍支持者也高於泛綠支持者。若受訪者是在家裡以外處接受訪問時，較傾向不贊成未婚媽媽（比例較高）。