

研究論文

教育程度的再思考： 大學生政治知識與態度的 定群追蹤調查*

陳光輝**

摘要

由於高等教育的擴張，具有大學學歷的民眾所占比例日漸攀升。傳統的調查多以強調高低多寡的教育「程度」來測量受訪者的教育背景，而忽略了同等教育程度者當中的異質性。本文聚焦於「一般大學與技職大學」以及「公立大學與私立大學」這兩個學校屬性變項，以定群追蹤資料檢視就讀不同屬性大學學生的政治知識與態度是否有所差異。分析發現：相較於私立大學與技職大學學生，公立大學與一般大學的新生有較高程度的政治知識，也對社會運動有較為正面的態度。在大學教育過程中，就讀不同屬性學校學生之間的政治知識與態度間的顯著差異不僅持續維持，甚至有擴大的傾向。因此，因應高等教育擴張導致的影響，調查工作者應該針對受訪者教育背景的測量進

-
- * 作者感謝國立政治大學選舉研究中心陳陸輝教授及其研究團隊在資料蒐集上的辛苦付出，也感謝蒙志成教授在本文初稿階段於「改革與公民意識」學術研討會（台北：中央研究院人文社會科學研究中心，2017 年 6 月 15-16 日）發表時提供之修改建議。感謝審查人與編輯在審查過程中，提供重要的修改意見，讓本文得以較為完整的面貌呈現研究發現。
- ** 國立中正大學政治學系教授。通訊地址：621 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號中正大學政治學系，電話：(05)2729181，E-mail: ckhglory@gmail.com。

行調整。我們建議針對完成高等教育之受訪者，於問卷中進一步追問他們所就讀大學的屬性，蒐集較為完整的資料。

關鍵詞：政治社會化、政治知識、教育、問卷設計

Reconsidering the Measure of Educational Attainment: A Panel Study of Undergraduates' Political Knowledge and Attitudes

Kuang-hui Chen*

ABSTRACT

The proportion of people with higher education degrees has substantially increased in the last few decades due to the rapid expansion of higher education in Taiwan. It is common in survey research to measure individuals' educational attainment in terms of the "level" of education they have attained, which ignores the possible heterogeneity among those who share the same level of educational attainment. Two factors are adopted to divide subgroups among undergraduate students: the first factor is whether the undergraduates surveyed are attending a public school or a private one; the second factor is whether the higher education institution the respondent is attending is a university or a vocational college. This paper thus aims to examine the political knowledge and attitudes possessed by a cohort of undergraduate students from a horizontal perspective to see whether there exists substantial deviation among the subgroups (public/private and university/vocational college). The analysis of panel data indicates that first-year undergraduate students from different types of schools indeed possess unequal levels of political knowledge and attitudes. The gap not only remains significant during the period of attaining higher education,

* Professor, Department of Political Science, National Chung Cheng University. E-mail: polkhc@ccu.edu.tw.

but becomes wider when it is assessed shortly before graduation. It is therefore recommended that survey research should revise the measurement of educational attainment as a response to the expansion of higher education. For respondents holding higher education degrees, we recommend adding questions in surveys to collect data on the type of university or college the respondents graduated from to gather more complete data, and this information should be useful for future studies on similar topics.

Keywords: political socialization, political knowledge, education, questionnaire design

一、前言

在政治態度與行為的經驗研究中，教育程度是一個重要的解釋變數。研究者在調查中對於受訪民眾的教育背景均以教育「程度」進行測量：可能是受教年數方式進行測量的連續性變數（continuous variable），亦或是最高學歷之等級的次序變數（ordinal variable）。這樣的測量強調的是受教年限的多寡或是最高學歷的高低程度，我們在這裡將這個強調高低多寡「程度」的教育背景測量稱為縱向的測量。

既有研究發現教育程度對不同形式的政治參與產生顯著的影響：教育程度較高者有較多的政治參與（例如 Campbell 2009; Dee 2004; Galleg 2015; Milligan et al. 2004; Wolfinger and Rosenstone 1980, Verba and Nie 1972; Verba et al. 1995）。此外，教育程度也與各項政治態度有所關聯，一般而言，有較高的教育程度者通常有著較高程度的民主價值（盛治仁 2003；林聰吉 2007）、政治知識（Delli Carpini and Keeter 1996; Jennings 1996; Finkel and Ernst 2005; 黃秀端 1996a；林瓊珠 2005；

林聰吉、王淑華 2007；洪昭明、陳光輝 2013)、政治容忍 (Galston 2001；黃秀端 1996b)、政治效能感 (Jennings and Stoker 2008；陳陸輝、連偉廷 2008)。因此，政治態度與政治行為的經驗研究中，教育程度是個體層次上非常重要的解釋或是控制變數。

除了在 1960 年代末期將義務教育由六年延長至九年之外，台灣也在過去近三十年間經歷了高等教育的大幅擴張，因此台灣民眾的學歷持續提升。圖 1 呈現的是高等教育淨在學率之變遷：在民國 65 學年度時，高等教育粗在學率約為 15%，淨在學率則約為 10%，¹ 在民國 71 學年度之後，兩項指標呈現持續攀升的趨勢，直到約民國 100 學年度後分別穩定維持在將近八成五與七成左右。因此，現今年輕世代當中超過七成的民眾都有大學以上的教育程度。這樣的發展趨勢也造成台灣成年民眾具有高等教育背景者的比例持續上升。圖 2 呈現 15 歲以上民眾各類教育程度之百分比：在 1976 年時，在全國 15 歲以上民眾當中，具有大學學歷者所占比例不到 4%，這個比例在 1990 年代開始持續增加，在 2014 年時已經有三成民眾擁有大學以上的教育程度。

上述的發展趨勢提醒經驗研究者應該重新思考受訪民眾教育背景的測量方式。一方面，隨著接受高等教育民眾比例的增加，在未來的調查中，大多數的受訪者均具有專科或是大學以上學歷，教育程度這

1 粗在學率為「各該級教育學生人數÷各該相當學齡人口數×100」；淨在學率為「各該級教育相當學齡學生人數÷各該相當學齡人口數×100」。以大學為例，大學生的年齡為 18 至 22 歲，在粗在學率中的「各該級教育學生人數」指的是所有大學在學學生人數，不限於介於 18 至 22 歲者；淨在學率中的「各該相當學齡人口數」則僅限於介於 18 至 22 歲者。一般而言，「各該級教育學生人數」會大於「各該相當學齡人口數」。因此，粗在學率會高於淨在學率。圖 1 資料來源為：<https://stats.moe.gov.tw/files/ebook/indicators/103indicators.xls#概4!A1>；<https://stats.moe.gov.tw/files/ebook/indicators/103indicators.xls#概5!A1>

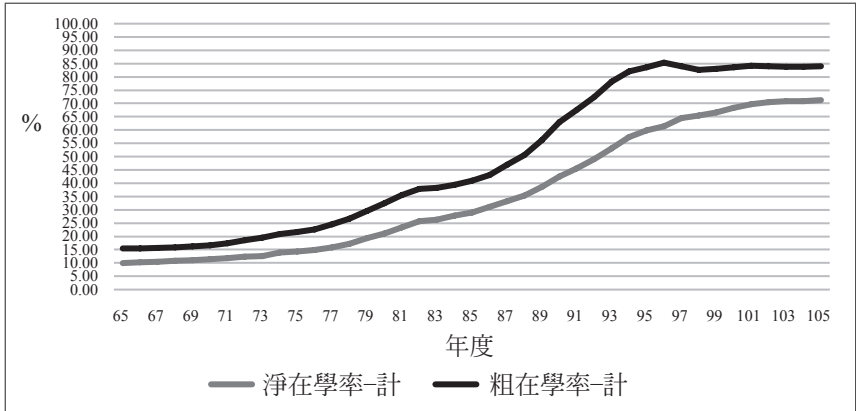


圖 1 高等教育粗在學率與淨在學率：65-105 學年度

資料來源：教育部 (<http://stats.moe.gov.tw/files/time/study.htm>)

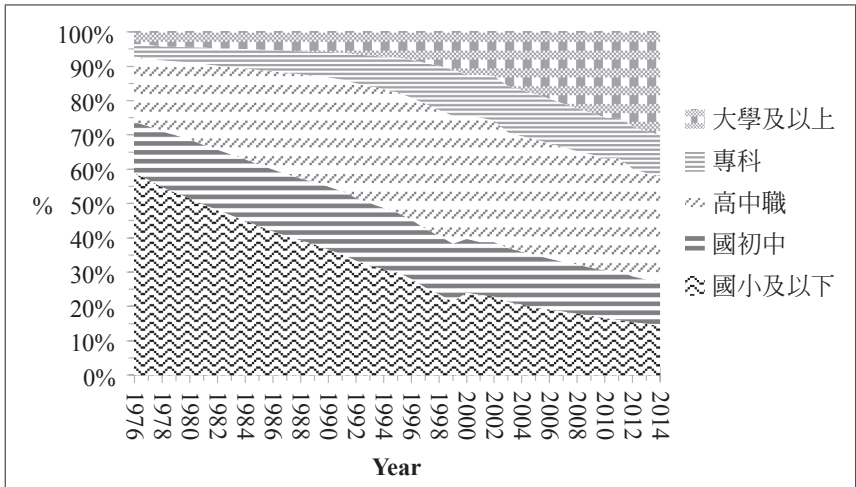


圖 2 15 歲以上民眾教育程度百分比

資料來源：內政部統計年報 (<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>)

個變數的變異量會隨之降低，此變數的解釋力將會有所改變。另一方面，我們應該進一步考慮的問題是：雖然越來越多的受訪者具有大學學歷，既有的測量方式將所有具有大學學歷者均歸類為同一類別，卻忽略了這群同為大學程度者之間的異質性。具體說來，既有的測量方式忽略了公立大學與私立大學以及一般大學與技職大學之間在學校屬性上的差異。由於台灣高等教育體系中存有清楚的階層關係，不同體系大學以及個別學校之間在資源上有所差異，也存在著相當清晰的排名關係。

由於社會變遷的影響，既有測量下的教育程度在性質上正由一個「變」數往「常」數移動，也忽略了各大學橫向間的差異。因此，本文追蹤 2011 年入學之大學生，比較他們的家庭背景與其就讀學校間的關聯性、了解就讀不同類別大學者在政治知識與態度上是否有所不同並以定群追蹤資料（panel data）來檢視大學就讀前後是否有所差異，評估接受大學教育者在政治知識與態度上的變異狀況，探討增加教育程度「橫向」測量的可能性。這樣的分析有助於研究者評估如何在調查研究中改善受訪者教育背景的測量，也有助於我們了解教育擴張是否能夠提升民眾在政治上的平等。除了教育程度的測量外，本文由政治社會化的角度出發，檢視不同屬性大學新生是否因為家庭背景與學習過程的差異而有著不同的政治社會化經驗，導致政治知識與態度上的不同，藉此探索高等教育與政治平等的關係。

二、政治上的可能差異：學校與家庭

家庭與學校是多數人政治社會化過程中最重要的兩項因素。在孩童階段，父母親與家庭扮演了影響子女態度與行為的最重要角色。接

著，學校在孩童入學後成爲另一個重要的社會化媒介。然而，社會化是一個持續的過程，較早產生影響的社會化媒介，會因爲後續媒介的進入而降低其影響力，但並不會全然地終止其影響。本文主要聚焦在教育對政治知識與態度的影響，在以下文獻討論中，將以教育的影響爲核心議題。不過，父母與家庭產生的是持續性的影響，不僅直接影響子女的政治態度與行爲，也影響子女的學習歷程與途徑，教育產生的影響中，也可能包含了來自家庭的間接影響。因此，我們在下面的文獻討論中，也同時檢視家長與家庭的影響。

（一）教育對政治態度與行爲的影響

學校教育在社會總體層次的社會化機制中擔任一個重要的角色，它將重要的政治價值與態度傳遞給體系內的年輕成員，讓所有社會成員有著共享的價值，促進整個政治系統的穩定。就個體層次而言，學校教育藉著教學活動，培育學生在成年後參與公共活動的意願、條件與能力。因此，教育程度在解釋政治態度與行爲的經驗研究中，常被用來做爲重要的解釋變數或控制變數。

一般而言，三項因素形塑了教育程度與政治態度及行爲間的顯著關聯（陳光輝、蔡奇霖 2010）。首先，學校教育過程提高受教者接觸、吸收與處理政治資訊的能力（Campbell et al. 1960; Delli Carpini and Keeter 1996; Luskin 1990; Nie et al. 1996: Chapter 3-4），這樣的能力增加人們對外在政治世界的認識與瞭解，也對人們政治態度的穩定與變動有著相當大的影響。其次，學校教育過程中，會直接或間接地影響到學生特定知識或是態度與價值的學習，進而形塑其政治態度與行爲。以間接的方式來說，學校教育程度影響政治知識的學習（Delli Carpini and Keeter 1996; Nie et al. 1996），政治知識對相關的政治態度

與行為產生影響 (Galston 2001: 223-26)，因此，學校教育藉由受教者政治知識的學習間接影響了他們的政治態度與行為。此外，學生在學校的特定課程中（例如公民教育課程）培養了參與公共事務的相關技能以及願意參與公眾事務的態度 (Verba et al. 1995)。第三，教育程度較高者比較可能取得較佳的職涯發展與經社地位，進而有較足夠的資源來參與公共事務，也有較多的機會被動員而涉入於政治行動之中 (Gallego 2015; Nie et. al. 1996)。簡言之，學校教育培育學生參與政治活動的條件與能力。教育程度在政治態度與行為的經驗研究中常被視為不可或缺的解釋變數或是控制變數。

（三）家庭背景與學校教育

儒家文化圈裡的台灣社會特別看重個人的學業成績與教育成就，一個孩子的升學與未來的發展被認為密切相關。因此，多數家庭與家長將子女的升學視為一個非常重要的問題，願意投資資源讓子女能夠接受較好的教育。然而，不同家庭的處境有所差異，並非每個家庭均有充沛的資源來協助子女取得較好的學習條件與成就。因此，子女的升學狀況或是學習成就與其家庭和父母的學歷、階級、收入及職業等因素之間存在著密切的關係 (例如：駱明慶 2004, 2018；周新富 2008；張芳全 2011；黃銘福、黃毅志 2014)。

由於高等教育擴張的影響，大多數的高中職畢業生均進入了大學院校就讀。就研究者慣用之教育程度的測量而言，年輕世代的教育程度不僅大幅提升，也因此看似達成了教育的平等。然而，考慮到高中階段開始，普通與職業的教育分流 (tracking)，我們必須考慮名義上的相同學歷是否忽略了背後的差異乃至不平等？既有研究指出了家庭社經地位較差者通常不容易進入對未來發展較有利的公立高中與公立

五專，而是進入了對未來發展較為不利的私立高職，也對未來的職業與發展產生限制（林大森 1999，2002；黃銘福、黃毅志 2014）。因此，我們也提出一個合理質疑：同樣進入大學院校就讀的學生，是否也有著因為進入不同的分流而有著差異與不平等？

駱明慶（2002）分析 1954 年至 2000 年台大學生的學籍資料，發現省籍、城鄉差距與就讀明星高中等因素與能否進入台大就讀有所關聯：外省籍、明星高中畢業生以及居住台北市者，進入台大就讀的機會是顯著偏高的。他進一步分析台大法學院學生資料，也發現學生家長的學歷、職業與居住地區與子女能否進入台大就讀有相當高的關聯性。

上面的討論指出了家庭背景對子女在升學上的影響。因此，不同屬性、排序上有所不同的大學在學生的家庭背景上也是有所不同的。一般而言，在大學階段，就相同領域的科系而言，公立一般大學會是多數學生與家長的優先選擇；相對地，私立大學則是次要的選擇，特別是私立技職大學則是最後的選擇。進一步來說，不同屬性大學的學生家庭背景上有所差異，不同屬性大學內學生的學習狀況也應該會有所不同。家庭與學校是政治社會化過程中最為重要兩項因素，延續上述的討論，我們提出一個的問題：就讀不同屬性大學的學生在家庭背景與學習過程上有所差異，其政治社會化過程與政治社會化的結果是否也會有所不同？

（四）學校屬性在公民課程上的差異

除了上述來自於家庭背景上的差異，不同屬性的學校在公民課程上的差異也應當有所影響。由於教育分流的影響，大多數的高中畢業生進入了公私立一般大學就讀，大多數的高職畢業生則進入了公私立

技職大學就讀。依照民國 99 年「普通高級中學課程綱要」，「公民與社會」課程在高一與高二這兩個學年為必修課，在這四個學期當中，每週授課時間為兩節。「公民與社會」必修課程分為四個單元：「自我、社會與文化」、「政治與民主」、「道德與法律規範」以及「經濟與永續發展」，每個學期教授一個單元。另外，在高三時，「公民與社會」為選修課程，每週授課時間為三節，包括兩個單元：「現代社會與法律」與「民主政治與經濟」。

相對而言，高職所依循「職業學校群科課程綱要」有「公民與社會 A」與「公民與社會 B」兩種公民與社會課程的安排。若採用「公民與社會 A」，高職三年中，僅於高二第一個學期開設公民與社會課程，以一個學期每週兩小時的授課時數完成與一般高中公民與社會課程中相同四個單元內容的教學。若採用「公民與社會 B」，則於高二上下兩個學期，以每週兩小時的授課完成所有單元的教學。不論採用哪一種課程，高職學生學習公民與社會課程的時間與內容遠遠落後於一般高中學生。

就此而言，高中階段的教育分流，不僅讓高中生與高職生走上不同的學習與職涯發展路徑，也讓這兩群學生在公民課程上的學習有相當大的差異。應當留意的問題是：這樣的差異是否對學生有所影響？（陳光輝、蔡奇霖 2010: 70-72）。如果中學的公民教育課程對於學生的態度和行為並無關連，高中與高職間在公民課程上的差異就不是重要的問題。國內少有針對高中階段公民課程對學生之影響進行系統性評估的研究，我們缺少足夠的資訊來回答這個問題。² 這個問題曾引發美

2 本文針對大學一年級學生的政治知識與態度進行分析比較，應可算是對此不足的一個回應。如果技職大學新生與一般大學新生在政治知識與政治態度上有著一定程度的落差，當中的一個可能因素是高中與高職兩個體系裡公民教育課程上的差異。

國學界相當多的討論，也有不同的研究發現（例如 Beck and Jennings 1982; Conover and Searing 2000; Galston 2001: 226-227; Langton and Jennings 1968; Niemi and Junn 1998）。後續的研究則傾向認為中學生選修公民教育課程有助於政治知識的提升（Dudley and Gitelson 2003）。National Assessment of Educational Progress (NAEP) 的資料顯示：選修公民課程的高三學生在政治知識與政治信任上的程度是顯著較高的（Niemi and Junn 1998）。

就大學階段而言，大學生常受其主修科系之課程內容的影響而改變了其政治態度與價值（Stover 2006: 74-75）。例如，主修女性研究的學生因為修習相關課程而對性別議題的看法有所改變，也對相關的政治社會活動有較高的參與意願（Stake and Hoffman 2001）；Guimond and Palmer（1996）追蹤主修社會科學與商管學門的大學生，發現兩者對於社會發展議題的態度有著顯著的差異；相較之下，社會科學領域學生較可能將貧窮問題歸因於社會總體結構的影響。

依據前述文獻，高中與大學階段的課程對於學生的政治態度應是有所影響的。因此，我們預期不同學校屬性的學生不僅在家庭背景上有所差異，也在政治態度與知識上有所不同。

三、研究問題與資料說明

（一）研究問題

雖然名義上大多數的年輕世代都得以進入大學就讀，但是不同屬性大學之間學生的家庭背景與學習經歷可能有所差異，單以強調縱向高低多寡的教育「程度」進行受訪者教育背景的測量會是有所不足的。因此，本文擬由「橫向」間的差異出發，針對公、私立別以及一

般或是技職大學這兩個大學屬性進行分析，了解就讀「公立一般大學」、「私立一般大學」、「公立技職大學」與「私立技職大學」這四類不同屬性大學的學生是否因為他們在家庭背景與以往學習經歷的差異，而有著不同的政治社會化過程，導致了在政治知識與態度上的落差。依據前述文獻，學校教育過程提升了個人在政治知識與資訊上的吸收與學習。既有文獻也指出政治知識以及政治資訊（Breuer et al. 2015; Galston 2001: 223-26; Verba et al. 1995）的多寡影響了政治參與的可能性，政治參與程度的落差則影響到了政治上的平等與否。

不論是規範性的民主政治理論抑或是實證性的經驗研究，民主政體中的公民有著參與政治過程的義務與權利，因此公民被預期應當具有一定程度的知識與能力，特別是對於公共議題的熟悉以及如何參與政治過程的瞭解。換句話說，民主社會裡的公民是應當具有一定程度的政治知識（Delli Carpini and Keeter 1996; Neuman 1986）。具有足夠資訊與知識的公民不僅能夠了解不同政策對自己的可能正負影響，也能夠據此做出理性的判斷，採取適當的政治行動維護自己的利益。就此而言，政治知識亦為影響公民參與政治活動的一種資源。有政治知識者可以了解有哪些參與政治的管道，也較有能力進行參與。因此，政治知識與政治參與之間存在高度的正向關係。

政治平等為民主政治當中的一個核心概念。我們依循當代多數經驗研究對政治平等的定義：每位公民的利益與偏好都能夠被等值地看待（Verba 2003: 663）。公民藉著參與政治活動表達他們的聲音與意見，使執政者能夠依循他們的主張進行決策。如果不同族群或是團體的公民在政治參與上是不平等的，參與程度較高者會有較大的影響力；相對地，參與程度較低者的聲音與意見則容易被忽視。換言之，公民在政治參與上的狀況是我們評估一個社會裡的政治平等是否被滿

足的一個重要評量指標，也是我們評估一個社會的民主品質的重要指標（例如 Verba and Nie 1972; Verba et al. 1995; Gallego 2015）。

在剛進入大學時，多數學生尚未具有投票權，政治參與經驗相當有限。因此，我們並不適合直接以他們的政治參與狀況進行評估。如前所述，政治知識的多寡與政治參與程度密切相關：有較高的政治知識者較熟悉參與政治活動的規則，也有足夠的資訊做出的判斷來參與政治活動。因此，本文由政治平等的角度出發，聚焦於與政治參與密切相關的政治知識，檢視不同屬性大學的學生在政治知識程度上有所差異。此外，因為年齡與有限的參與機會，直接檢視大學階段的政治參與行為並不適合，我們選擇以他們未來參與政治活動的意願來進行分析。

我們以政治參與為政治平等的核心，檢視不同屬性學校學生之間在政治知識、對政治現象的關注以及未來參與社會運動之可能性上是否有所差異。換言之，如果不同屬性學校學生之間在政治知識與參與社會運動意願上有所差異，未來不同屬性學校畢業生在政治參與上也可能會有所不同；若為此，就讀不同屬性學校的學生未來在政治上的影響力可能會有所差異，而導致了政治上的不平等。

我們分析定群追蹤資料，針對大學生在一年級以及四年級時的政治知識與態度，進行分析以及比較，檢視不同屬性學校學生之間的政治知識與態度是否有所差異，也藉此了解大學教育是否具有提升政治公平性的功能（研究架構呈現於圖 3）。就本文對於調查研究中受訪者教育背景的測量而言，分別檢視與比較年輕世代大學生在大一與大四時的政治知識與態度，一方面可以檢視剛入學大的學生是否因家庭背景的差異而進入不同屬性的大學就讀（關係一）以及不同屬性大學新生的政治知識與態度是否有所差異（關係二）；另一方面，畢業前的再

度觀察可以提供完整的資訊，檢視大學教育過程中，不同屬性學校學生間的差異是否得以縮減，促進政治平等的可能性（關係三）。我們也藉此分析來評估在未來的調查研究中，是否應當考慮針對受訪者教育背景的測量進行調整：除了既有的縱向程度差異之外，針對接受高等教育者，也將橫向學校屬性間的差異納入測量之範圍。在資料分析部分，我們首先逐一檢視不同屬性大學新生在家庭背景、家庭政治社會化、在校期間的政治社會化經驗是否有所差異；接著，我們檢視受訪學生在一年級與四年級時的政治知識與態度，評估大學期間的變化。

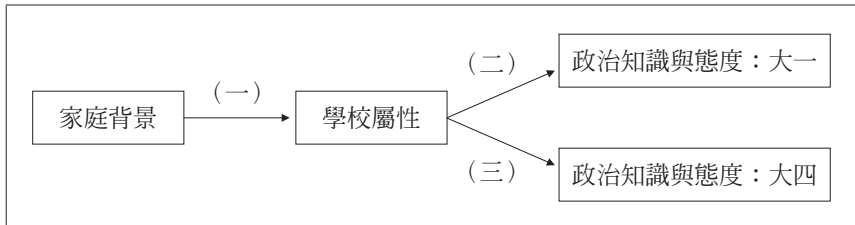


圖 3 研究架構圖

依據前述討論與研究架構，我們提出以下假設進行檢視：首先，不同屬性學校學生的家庭背景有所差異，公立學校與一般大學的學生較可能來自於主流或是優勢的家庭。其次，由於過去高中階段的課程上的差異，不同屬性大學的新生在政治知識與態度上有所差異。第三，大學階段的教育由於科系間的課程內容差異更大，不同屬性大學學生畢業前在政治知識與態度上仍有差異。

（二）資料說明

本文所分析的資料為陳陸輝（2016）執行科技部專題研究計畫「我國大學生政治社會化的定群追蹤研究」所蒐集。該計畫依照教育部統

計處³的資料，以2011年（100學年度）我國大學（四年制、不含軍警學校）約148所的209,703位大一學生為母體。抽樣過程中，以各校為分層單位，將全台新生依照公私立大學、一般大學與技職院校，以及師範大學⁴等標準分為五個層級，接著以各校為第一抽出單位（Primary Sampling Unit, PSU）。然後再依據樣本大小與抽出單位機率等比例的原則（Proportional Probabilities to the Size, PPS），使各校大一學生有相同的中選機會。訪問抽樣設計以及各層的預計成功樣本數請參考附錄1。該研究第一年於2012年3月26日至2012年5月11日進行正式調查，完成1,754位大一新生的問卷填答（以下稱為「大一全體樣本」）：當中有332位就讀公立一般大學、571位就讀私立一般大學、163位就讀公立技職大學與688位就讀私立技職大學。在2015年的3月2日到6月10日之間，也就是前述的大一學生即將畢業的前夕，研究團隊進行定群追蹤調查，在大一全體樣本中，共有1,094位受訪者再次完成問卷填答（以下稱為「定群追蹤樣本」）。本文以這兩波調查之資料進行分析，針對研究問題進行探討。⁵ 內文分析中所使用變數之原始問

3 教育部統計處，2011，〈大專校院各校科系別學生數〉，教育部統計處網站：http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=29767，取用日期：2011年12月30日。

4 在本文中，各師範大學與教育大學的學生併入一般公立大學這個類別進行分析。由於師範公費生大幅縮減，以及各師範與教育大學進行轉型，與一般公立大學之間的差異不大，因此做了這樣的調整。

5 參與大一調查的1,754位受訪學生中，有1,094位受訪者也參與了大四時的調查，有660位因故未參加大四時的調查。我們將這1,094位定群追蹤受訪者與這660位遺漏者在大一調查時的資訊進行比較，在受訪者父、母親的教育程度、省籍背景以及受訪者的台灣人/中國人認同、統獨立場、政黨支持等變數上均無顯著差異。然而，兩者在學校屬性上則有顯著差異，各屬性學校受訪者完成大一問卷填答者中，也完成大肆調查者之比例分別為：公立一般大學為74.1%、私立一般大學為63.2%、公立技職大學為51.5%、私立技職大學為58.6%。

卷題目與編碼方式請參見附錄2。涉及大一調查與大四調查資料的比較時，我們會分別呈現大一調查全體樣本以及定群追蹤樣本的資訊，提供做為評估樣本流失可能導致誤差之用。

四、資料分析

(一) 學校屬性與家庭背景

在家庭背景部分，我們分別呈現四個類別學校之受訪學生父、母親的教育程度、省籍背景與職業背景的分布狀況於表1。這六個變數與受訪學生就讀的學校屬性之間均存在統計上的顯著關係。在教育程度部分，一般大學新生當中家長具有大學學歷者所占比例顯著地高於技職大學之比例（表1-1）。當中，以父親的差異更為清楚：公立大學新生中有超過三成八的父親具有大學學歷，私立一般大學則為三成二；公立技職大學僅有13.8%，私立技職大學所占比例最低，僅有10%。此外，不論是一般大學或是技職大學，公、私立學校之間也存在差異：公立學校家長具大學學歷之比例均高於私立學校之比例。不論是父親或是母親，私立技職大學新生家長為高中職以下學歷的比例均是明顯偏高的。

在父母親的省籍背景部分，主要的差異出現在外省籍這部分的差異：公、私立一般大學新生家長為外省籍的比例均高於技職大學，特別是私立一般大學有顯著較高的外省籍比例（表1-2）。相對地，私立技職大學新生中外省籍的比例則是顯著偏低的。在家長的職業背景部分，不同屬性大學新生間的差異也相當清晰，特別是在父親職業背景這部分（表1-3）。整體來說，主要的差異是出現在一般大學與技職大學之間的差異，一般大學與技職大學兩個體系內的公立與私立學

表 1-1 學校屬性與家庭背景：父母教育程度

教育程度	一般大學		技職大學		總和	卡方檢定	
	公立	私立	公立	私立			
父親	小學及以下	8 ⁻ 2.5% -2.9	26 4.7% -1.3	11 6.9% .6	53 ⁺ 8.1% 3.2	98 5.8%	X ² =193.86 df=12 p<.001
	國、初中	33 ⁻ 10.1% -2.9	59 ⁻ 10.7% -3.7	19 11.9% -1.3	150 ⁺ 22.8% 6.7	261 15.4%	
	高中、職	97 ⁻ 29.8% -3.2	168 ⁻ 30.4% -4.1	75 ⁺ 46.9% 2.6	293 ⁺ 44.6% 4.9	633 37.3%	
	專科	62 19.0% .4	122 ⁺ 22.1% 2.8	33 20.6% .8	93 ⁻ 14.2% -3.5	310 18.3%	
	大學及以上	126 ⁺ 38.7% 7.4	177 ⁺ 32.1% 6.0	22 ⁻ 13.8% -3.0	68 ⁻ 10.4% -10.0	393 23.2%	
	總和	326 100.0%	552 100.0%	160 100.0%	657 100.0%	1695 100.0%	
母親	小學及以下	6 1.8% -4.3	35 6.3% -1.2	16 10.0% 1.4	68 ⁺ 10.4% 3.8	125 7.3%	X ² =155.08 df=12 p<.001
	國、初中	37 ⁻ 11.2% -2.2	48 ⁻ 8.6% -5.2	29 18.1% 1.1	143 ⁺ 21.8% 6.1	257 15.1%	
	高中、職	136 41.3% -1.6	239 42.9% -1.4	76 47.5% .6	320 ⁺ 48.8% 2.3	771 45.3%	
	專科	57 17.3% .9	116 ⁺ 20.8% 4.0	19 11.9% -1.4	76 11.6% -3.7	268 15.7%	
	大學及以上	93 ⁺ 28.3% 6.4	119 ⁺ 21.4% 3.8	20 12.5% -1.4	49 ⁻ 7.5% -8.0	281 16.5%	
	總和	329 100.0%	557 100.0%	160 100.0%	656 100.0%	1,702 100.0%	

註：個數、直欄百分比、調整後殘差

+：調整後殘差>2、-：調整後殘差<-2

表 1-2 學校屬性與家庭背景：父母省籍背景

省 籍	一般大學		技職大學		總和	卡方檢定	
	公立	私立	公立	私立			
父 親	本省客家人	37 11.4% -1.5	71 13.1% -8	20 12.9% -4	105 ⁺ 16.4% 2.2	233 14.0%	X ² =27.955 df=6 p<.001
	本省閩南人	251 77.5% .0	406 74.8% -1.8	126 81.3% 1.2	503 78.7% 1.0	1,286 77.4%	
	大陸各省市人	36 11.1% 1.8	66 ⁺ 12.2% 3.7	9 5.8% -1.3	31 ⁻ 4.9% -4.3	142 8.5%	
	總和	324 100.0%	543 100.0%	155 100.0%	639 100.0%	1,661 100.0%	
母 親	本省客家人	39 12.1% -1.0	74 13.7% -1	19 12.7% -4	95 15.0% 1.1	227 13.8%	X ² =17.397 df=6 p=.008
	本省閩南人	259 80.4% .3	417 77.2% -1.9	124 82.7% .9	514 81.3% 1.1	1,314 79.9%	
	大陸各省市人	24 7.5% 1.0	49 ⁺ 9.1% 3.3	7 4.7% -8	23 ⁻ 3.6% -3.5	103 6.3%	
	總和	322 100.0%	540 100.0%	150 100.0%	632 100.0%	1,644 100.0%	

註：個數、直欄百分比、調整後殘差

+：調整後殘差>2、-：調整後殘差<-2

校的差異並不大。以父親職業為例，超過五成的一般大學新生之父親為「高、中級白領」，反之，該比例在技職大學新生中則是低於。相對而言，私立技職大學新生家長是其他各類職業背景者之比例則是偏高的。

整體而言，一般大學與技職體系大學新生在家庭背景上存在相當清楚的差異。一般大學新生的家長在學歷或是職業上的優勢都是高於

表 1-3 學校屬性與家庭背景：父母職業背景

職業	一般大學		技職大學		總和	卡方檢定	
	公立	私立	公立	私立			
父親	高、中階 白領	179 ⁺ 53.9% 6.1	296 51.8% 7.5	47 ⁻ 28.8% -2.9	167 24.3% -10.3	689 39.3%	X ² =166.540 df=12 p<.001
	中低、低階 白領	61 ⁻ 18.4% -2.5	117 ⁻ 20.5% -2.1	49 ⁺ 30.1% 2.1	186 27.0% 2.8	413 23.5%	
	農林漁牧	4 ⁻ 1.2% -2.7	14 2.5% -1.9	10 6.1% 1.7	37 ⁺ 5.4% 3.0	65 3.7%	
	藍領	52 15.7% -8	59 10.3% -5.3	41 ⁺ 25.2% 2.8	149 ⁺ 21.7% 4.0	301 17.2%	
	其他	36 ⁻ 10.8% -3.0	85 14.9% -1.1	16 ⁻ 9.8% -2.4	149 ⁺ 21.7% 4.9	286 16.3%	
	總和	332 100.0%	571 100.0%	163 100.0%	688 100.0%	1,754 100.0%	
母親	高、中階 白領	96 ⁺ 28.9% 4.4	156 ⁺ 27.3% 5.2	19 ⁻ 11.7% -2.8	82 11.9% -6.9	353 20.1%	X ² =83.694 df=12 p<.001
	中低、低階 白領	80 24.1% -1.3	143 25.0% -1.3	50 30.7% 1.1	200 29.1% 1.6	473 27.0%	
	農林漁牧	2 .6% -1.3	3 .5% -2.1	4 2.5% 1.3	15 ⁺ 2.2% 2.4	24 1.4%	
	藍領	29 8.7% -1.4	49 ⁻ 8.6% -2.2	27 ⁺ 16.6% 2.4	87 12.6% 1.8	192 10.9%	
	其他	125 37.7% -1.2	220 38.5% -1.2	63 38.7% -.5	304 ⁺ 44.2% 2.5	712 40.6%	
	總和	332 100.0%	571 100.0%	163 100.0%	688 100.0%	1,754 100.0%	

註：個數、直欄百分比、調整後殘差

+：調整後殘差>2、-：調整後殘差<-2

技職大學的家長，在省籍上的差異也是顯著的。在公立與私立學校上的差異主要呈現於家長學歷上的不同。民意研究與政治參與的文獻呈現學歷與職業背景常與相關的政治態度與政治參與行為間存在顯著關係 (Verba et al. 1995)。因此，不同屬性學校間家長在教育背景上的差異，可能代表了不同學校家長在政治態度與行為上的不同。因此，不同屬性學校學生在家庭中所接受到由父母親而來的政治社會化經驗可能也會有所不同的。

(二) 學校屬性與家庭政治社會化

我們以受訪學生雙親對公共事務的興趣、與子女討論公共事物的頻率以及與子女討論政治方面問題的頻率等幾項題目來檢視不同學校屬性學生在家庭政治社會化方面是否存在差異。我們將受訪者在這幾項題目之回答進行加總來測量家庭社會化的狀況，越高的分數表示父母親與子女之間有較多的關於政治事務想法的互動，結果呈現於表 2。6

在大一時，不論是大一全體樣本或是定群樣本，學校屬性與家庭政治社會化狀況之間存在顯著的關係：分數最高的是公立一般大學，接著依序是私立一般大學、公立技職大學與私立技職大學。相對而言，技職大學的學生家長在上述活動上則是呈現偏低的數值。整體而言，一般大學的學生家長對公共事務有較高的興趣，也較常與子女討論公共事務與政治相關議題。因此，一般大學的學生家長在子女政治社會化過程中的角色與影響力應該是比技職大學的學生家長來得重要。這樣的差異與前述分析所呈現的家長在教育與職業背景上的差異應當是

6 由於大一與大四調查時納入測量範圍的題目略有差異，表2呈現的是標準化後的分數。

表 2 學校屬性與家庭政治社會化

		公立一般	私立一般	公立技職	私立技職	
大一調查 (n=1,746)	平均數	.381	.174	-.202	-.279	F(3,1742)=44.897
	樣本數	329	568	162	687	p<.001
	標準差	.932	.984	.951	.965	Eta ² =.072
大一 定群追蹤 (n=1,093)	平均數	.400	.192	-.083	-.318	F(3,1085)=32.990
	樣本數	244	360	83	402	p<.001
	標準差	.921	.979	1.017	.978	Eta ² =.084
大四 定群追蹤 (n=1,028)	平均數	.317	.073	-.127	-.237	F(3,1024)=16.655
	樣本數	233	344	75	376	p<.001
	標準差	.927	.991	.967	.997	Eta ² =.047

有所關聯的：由於家長背景上的差異導致了他們對於政治現象的關注與投入有所不同，在家庭中對於子女政治社會化過程所造成的影響可能就會有所不同。因此，不同屬性學校的學生在政治態度上會因所屬家庭之政治社會化經驗的差異而可能有所不同。

以上為受訪學生在大一入學後的狀況，在後續的大四追蹤調查資料顯示，不同屬性學校學生在家庭政治社會經驗上的差異，在大學生活即將告一段落時，仍然以同樣的排序維持著顯著的不同。不過，不同屬性學校間的差異有一定程度的縮減：以定群追蹤資料而言，在大一時，公立一般大學與私立技職之間的差異為 0.72 個標準差（公立一般大學的平均標準化分數為 .400，私立技職大學的平均標準化分數為 -.318）；大四時，這樣的差異降低至 0.55 個標準差（公立一般大學的平均標準化分數為 .317，私立技職大學的平均標準化分數為 -.237）。這個變化反映的應該是部分受訪者在大學階段因為離開原生家庭至外地就學以及大學階段所累積的新經驗，而導致原生家庭在政治社會化

功能上的變化。

(三) 學校屬性與學校政治社會化

在學校政治社會化部分，我們分別從校園中的同儕與教師兩個部分來檢視在不同屬性學校裡的新生之政治社會化經驗是否存在差異。在同儕部分，我們依據受訪新生與同學及朋友交換、獲取、接受以及引用政治資訊與觀點的頻率來檢視同儕在政治社會化過程中的狀況，結果呈現在表 3-1。在大一階段，不同屬性學校學生與同儕在政治資訊上的互動狀況是有顯著差異的：依分數高低排列依序是：公立一般大學、私立一般大學、公立技職大學與私立技職大學。一般大學與技職大學間的差異是較為明顯的。就同儕的政治社會化經驗而言，一般大學的同儕間政治社會化程度明顯高於技職大學，公立學校與私立學校之間的差異則相對較低。

大學階段常是個體逐步降低對原生家庭依賴的階段，因此，大學

表 3-1 學校屬性與學校政治社會化：同儕

		公立一般	私立一般	公立技職	私立技職	
大一調查 (n=1,753)	平均數	8.635	8.257	7.711	7.611	F(3,1749)=18.472
	樣本數	332	571	163	687	p<.001
	標準差	2.027	2.346	2.374	2.317	Eta ² = .031
大一 定群追蹤 (n=1,093)	平均數	8.776	8.207	7.881	7.597	F(3,1089)=14.429
	樣本數	246	361	84	402	p<.001
	標準差	1.906	2.367	2.528	2.316	Eta ² = .038
大四 定群追蹤 (n=1,093)	平均數	10.491	9.213	9.523	8.540	F(3,1089)=36.957
	樣本數	246	360	84	403	p<.001
	標準差	1.951	2.437	2.310	2.374	Eta ² = .092

時期的往來對象可能取代了原生家庭的政治社會化功能。前述分析呈現父母親的政治社會化功能在大學階段有些許下滑的趨勢，同儕所發揮的影響力則可能因此而有所提升。表 3-1 呈現的大四追蹤調查結果顯示不同屬性學校學生與同儕在政治資訊上的互動狀況，在大學期間都呈現了增加的趨勢。增加最多的是公立一般大學，私立一般大學與私立技職大學的增加幅度較為有限。因此，不同屬性學校間不僅維持著原有的顯著差異，更在大學期間拉大了彼此間的差異：以定群追蹤樣本來說：大一時，公立一般大學的平均分數較私立技職大學高了 1.18，這個差異在大四時增加至 1.95。

在教師的政治社會化部分，我們以教師是否鼓勵學生參與課堂討論、師生間是否討論校園內爭議性議題以及受訪學生是否與教師討論政治問題的頻率來評估教師在不同屬性學校的學生政治社會化經驗中的角色與影響，結果呈現於表 3-2。在大一階段，學校屬性之間存在顯著的關聯性：一般大學高於技職大學，公立大學高於私立大學。應

表 3-2 學校屬性與學校政治社會化：教師

		公立一般	私立一般	公立技職	私立技職	
大一調查 (n=1,754)	平均數	6.756	6.527	6.331	6.058	F(3,1750)=16.227
	樣本數	332	571	163	688	p<.001
	標準差	1.601	1.641	1.640	1.653	Eta ² =.027
大一 定群追蹤 (n=1,094)	平均數	6.796	6.570	6.202	6.049	F(3,1090)=12.481
	樣本數	246	361	84	403	p<.001
	標準差	1.655	1.635	1.788	1.630	Eta ² =.033
大四 定群追蹤 (n=1,094)	平均數	6.991	6.612	6.297	5.895	F(3,1090)=23.868
	樣本數	246	361	84	403	p<.001
	標準差	1.747	1.631	1.781	1.699	Eta ² =.062

當留意的是，此差異雖達統計上的顯著水準，但就各類別學校間的平均數而言，差異是有限的。不過，不同屬性學校間的差異在後續的大學階段也呈現了擴大的趨勢。以定群追蹤資料而言，公立一般大學與私立技職大學間在大一時的差異是 .75，大四時則增加至 1.10。但是，這個差異增加的主要原因在於私立技職大學分數的下滑，其他三個類別學校的平均分數並沒有明顯的變化。私立技職大學學生與教師在政治資訊上的互動狀況是偏低的。整體而言，在大學教師所扮演的政治社會化功能上，不同屬性學校間的差異主要是呈現在一般大學與技職大學之間，特別是私立技職大學是較為落後的。

（四）學校屬性與政治知識及態度

上述分析顯示，不同屬性大學的學生除了原生家庭背景上有所差異，就家庭與學校中的政治社會化經驗而言，一般大學高於技職大學，公立學校也高於私立學校。因此，我們預期不同屬性學校學生的政治知識與態度可能有所不同。不過，值得注意的是：雖然公立大學學生與一般大學學生的原生家庭背景與政治社會化經驗對於子女的政治知識與態度有著正面的影響，進入大學後同儕的影響力部分取代了原生家庭的影響。這樣的狀況下，雖然我們預期不同屬性學校的學生在政治知識與態度上有所差異，在經歷大學教育後，這樣的差異是否會因為大學教育的影響而有所改變是我們應當留意的。本文的主要目的在於檢視同樣接受高等教育的學生當中，是否因為就讀學校屬性的不同而在政治知識與態度上有所不同。若具同樣教育「程度」的受訪者之間存在著顯著的差異，調查工作研究者則應當留意未來問卷設計過程中，是否應當針對受訪者教育背景之測量進行調整。

我們評估不同屬性學校新生的政治知識與政治態度是否因此而有

所差異。除了政治知識之外，我們也分析受訪學生對政治事務的關注狀況以及他們對於社會運動態度。表 4 呈現大一與大四調查所得之政治知識分數的標準化分數。⁷ 在大一階段時，不同屬性大學新生在政治知識上的差異達統計上的顯著水準。彼此間的差異相當清楚，公立一般大學的標準化平均值比公立技職大學高了大約 0.9 個標準差，比私立技職大學則高了大約 1.1 個標準差。以雙變數的分析而言，學校屬性變數大約解釋了政治知識變數五分之一的變異量，不同屬性學校學生在政治知識上的差異是相當清楚的。不同屬性學校間學生的政治知識的差異程度在大四調查時有一定程度的下降。以定群追蹤樣本而言，公立一般大學與私立技職大學之間的差異由大一時的超過 1.1 個標準差，在大四時降至約莫 0.9 個標準差。學校屬性對政治知識的解

表 4 政治知識

		公立一般	私立一般	公立技職	私立技職	
大一調查 (n=1,754)	平均數	.629	.272	-.252	-.469	F(3,1750)=138.355
	樣本數	332	571	163	688	p<.001
	標準差	.881	.921	.885	.893	Eta ² =.192
大一 定群追蹤 (n=1,094)	平均數	.718	.279	-.210	-.470	F(3,1090)=95.831
	樣本數	246	361	84	403	p<.001
	標準差	.853	.950	.939	.927	Eta ² =.209
大四 定群追蹤 (n=1,094)	平均數	.504	.161	-.111	-.430	F(3,1090)=56.812
	樣本數	246	361	84	403	p<.001
	標準差	.898	.979	.950	.902	Eta ² =.135

7 大一調查中，有五道題目用來測量受訪者的政治知識。大四調查中，政治知識題目有四題。當中，有三道題目在兩波調查中為相同的題目，另外的題目則有所變動。因此，這邊以標準化分數進行呈現與比較。

釋量也由 20.9% 降至 13.5%。

就上述雙變量分析結果而言，在高等教育的過程中，不同屬性學校學生之間在政治知識上的差異呈現縮減的趨勢，由於政治知識與政治態度以及政治參與之間的密切關係，這樣的變化是否顯示了高等教育產生了提升政治平等的功能？由我們期待一個民主社會中的理想公民應該是對於政治事務有相當程度的知識與熟悉度而言，高等教育應當扮演的角色是將原本政治知識程度較低的學生提升上來。我們檢視受訪者在大一與大四調查中相同三道題目的回答狀況，呈現於表 5。在監察委員的任命與聯合國總部位置這兩項教科書式題目的答對率上，一般大學與技職大學學生呈現了不同的變動趨勢：一般大學學生的答對率在大學期間下降不少，尤其是公立大學學生的下降幅度比私立大學來得大；技職體系學生在監委任命權題目的答對率上沒有明顯變化，在聯合國總部地點的題目上則是呈現增加的變化。在中國大陸的國家主席這個與時事發展較為密切的題目上，不論是哪一個屬性的學

表 5 相同政治知識題目的答對率

題 目	調 查	公立一般	私立一般	公立技職	私立技職
我國監察委員的任命需經那個機關同意？	大一調查 (n=1,754)	66.9%	46.1%	28.2%	14.5%
	大一定群 (n=1,094)	70.3%	47.1%	29.8%	15.4%
	大四定群 (n=1,094)	56.5%	36.8%	29.8%	14.6%
聯合國總部設在那個城市？	大一調查 (n=1,754)	39.8%	28.2%	17.8%	14.7%
	大一定群 (n=1,094)	43.1%	30.5%	19.0%	15.4%
	大四定群 (n=1,094)	32.1%	28.3%	23.8%	17.9%
中國大陸的國家主席是誰？	大一調查 (n=1,754)	55.7%	47.3%	25.8%	25.7%
	大一定群 (n=1,094)	58.9%	48.2%	28.6%	25.8%
	大四定群 (n=1,094)	69.1%	61.8%	53.6%	35.2%

校，學生的答對率均有所提升。

上述的分析顯示大學生在不同類型的政治知識題目上的變化狀況是有所不同的。首先，一般大學學生雖然在教科書式的政治知識題目有著較高的答對率，卻可能因為大學期間因就讀領域的關係，對於制度規範或是歷史發展這類的知識變得較為生疏，而呈現了下滑的趨勢。相對而言，技職體系的學生由於過去學習經驗與內容上的差異，導致他們對於這一類的政治知識較不熟悉，所以答對率上始終維持偏低的狀況。就我們所提到的高等教育是否具備提升公民對於政治事務的知識與熟悉度之功能，就這部分的分析發現而言，不同屬性學校學生之間的政治知識程度在就學期間趨向一致，乃是因為原來領先的學生下滑所導致的結果，並不是因為原來較為落後的學生在大學階段提升了他們的政治知識。就這樣的變化趨勢來說，高等教育並未發揮提升學生政治知識的正向影響。

然而，在與時事發展相關的政治知識上，所有各類學校學生都呈現進步的趨勢。值得關注的是：在定群追蹤樣本上，公立技職大學學生的增長幅度是最大的，私立技職大學學生的增加幅度與公立一般大學學生相差有限。一般大學與技職大學新生之間所存在的政治時事知識上的差異，在大學就學過程中，並未擴大，甚至呈現縮小的趨勢。就此而言，高等教育在提升與時事相關的政治知識上發揮了一定程度的正面效果。

接下來，我們藉由電視、報紙、網路與廣播等媒介來接收政治資訊的頻率來評估受訪者對政治事務的關注狀況，結果呈現於表6。在大一的調查中，不同屬性大學學生對政治事務的關注存在統計上的顯著差異，各類型大學的排名與前述幾項分析有所不同，私立一般大學新生對政治事務的關注頻率是最高的，最低的則是公立技職大學新生。

表 6 對政治事務的關注

		公立一般	私立一般	公立技職	私立技職	
大一調查 (n=1,751)	平均數	10.888	11.110	10.372	10.534	F(3,1747)=6.318
	樣本數	332	571	161	687	p<.001
	標準差	2.626	2.606	2.489	2.763	Eta ² =.011
大一 定群追蹤 (n=1,093)	平均數	11.056	11.210	10.313	10.429	F(3,1089)=7.284
	樣本數	246	361	83	403	p<.001
	標準差	2.676	2.564	2.493	2.698	Eta ² =.020
大四 定群追蹤 (n=1,094)	平均數	12.215	12.202	12.357	12.089	F(3,1090)=.331
	樣本數	246	361	84	403	p=.803
	標準差	2.646	2.413	2.481	2.600	Eta ² =.001

然而，這個差異並不大，在一個介於 5 分到 20 分的量表中，最高平均值（私立一般大學）與最低平均值（公立技職大學）的差異僅為 0.8 左右。在大學教育過程中，不同屬性大學生藉由媒體關注政治事務的頻率均有所增加，特別是技職大學的學生有較高程度的增加。因此，在大四的調查中，不同屬性學校間學生對政治事務的關注狀況是沒有顯著差異的。

最後，我們以受訪學生是否支持社會運動以及未來參加社會運動的意願來評估他們對於社會運動的態度，結果呈現於表 7。在大一調查時，公立一般大學新生對社會運動最為正面，依序是私立一般大學、公立技職大學與私立技職大學，不同屬性的學校之間存在顯著的差異。各屬性大學學生在就學期間對社會運動的態度均往正面方向發展，由於各屬性大學增加的幅度差異不大，原本不同屬性的學校之間的差異在大四的調查中依然維持著顯著的水準，甚至有進一步擴大的趨勢。相關文獻指出，在西方社會中，社會運動或是抗議活動的參與

表 7 對社會運動的態度

		公立一般	私立一般	公立技職	私立技職	
大一調查 (n=1,753)	平均數	5.554	5.329	4.963	4.799	F(3,1749)=37.904
	樣本數	332	571	163	687	p<.001
	標準差	1.134	1.136	1.201	1.265	Eta ² =.061
大一 定群追蹤 (n=1,094)	平均數	5.577	5.299	4.904	4.811	F(3,1090)=24.255
	樣本數	246	361	84	403	p<.001
	標準差	1.181	1.142	1.228	1.245	Eta ² =.063
大四 定群追蹤 (n=1,093)	平均數	6.048	5.357	5.662	5.126	F(3,1089)=28.023
	樣本數	246	361	83	403	p<.001
	標準差	1.173	1.356	1.280	1.264	Eta ² =.072

者較可能出身於偏向自由主義以及父母親對於政治較為投入的家庭（例如 Block et al. 1969; Flacks 1967; Seider 2012）。前面的分析顯示不同屬性大學新生的家庭背景與父母親對於公共事務的關注與涉入有所差異，此處所顯示不同屬性大學學生間對於社會運動態度的差異，應當是反映了家庭背景與父母親在其子女的政治社會化的持續性影響。

上述分析顯示不同屬性大學學生的政治知識與態度在大學階段是有所變動的。在對於政治事務的關注部分，不同屬性大學學生在完成大學學業前夕並未在這個變數上有著顯著的差異；在對於社會運動的態度部分，各類型學校的學生之間在入學後與畢業前，均維持了一定程度的差異；不同屬性學校學生在政治知識上有著較大程度的差異，不過，此差異看似在接受高等教育過程中出現相當程度的縮減。以下我們針對在大四調查中仍然存在顯著差異的政治知識與對社會運動態度這兩個變數以多元迴歸模型進行進一步的分析。

我們分別以大四定群追蹤樣本的政治知識與對社會運動態度為依

變數，除了控制大一調查時的政治知識與對社會運動態度之數值外，並於模型中納入了前面所討論過的家長教育程度、家庭政治社會化、同儕與教師的學校政治社會化等變數為控制變數。我們以此模型評估學校屬性與政治知識與對社會運動態度的關聯性。

政治知識與社會運動態度這兩個迴歸模型的分析結果呈現於表 8。在本文所關注的學校屬性部分，對依變數產生的影響在兩個模型中略有不同：在政治知識部分，私立學校與技職學校學生的的政治知識分數均是顯著偏低的；在社會運動態度部分，私立學校學生的分數是較公立學校學生顯著為低，但技職大學與一般大學學生間並無顯著差異。然而，我們要留意的是：這是在控制了大一時的政治知識與社會運動態度後的分析結果。

表 8 政治知識與社會運動態度的迴歸模型

解釋變數	政治知識		社會運動	
	b	SE	b	SE
私立學校（公立為 0）	-.176**	0.064	-.424***	0.083
技職學校（一般為 0）	-.215***	0.064	-0.042	0.08
家長教育程度（2-14）	.048***	0.013	-.039*	0.017
家庭政治社會化	0.014	0.011	0.026	0.015
同儕團體（4-16）	.037**	0.014	.162***	0.018
教師課堂互動（3-12）	-0.013	0.017	-0.012	0.023
政治知識：大一	.350***	0.03		
社會運動態度：大一			.319***	0.031
常數	-0.603	0.2	2.787	0.29
Adj. R ²	0.274		0.285	
樣本數	992		991	

前述表 5 的分析顯示：一般大學學生的教科書式政治知識在大學期間呈現下滑的趨勢；反之，技職體系大學學生在與時事相關的政治知識上有較大的提升。然而，這樣的變化並未完全消弭就讀不同屬性大學者之間在政治知識上的差異。表 8 的分析結果顯示：大四時，私立大學與技職大學學生的政治知識依然是顯著低於公立與一般大學的學生。換句話說，除了原本在大一時候的差異之外，經歷四年的大學教育後，不同屬性大學生在政治知識上的差異是持續擴大的。在對於社會運動態度部分，表 7 的分析呈現的是：不同屬性大學學生對於社會運動的態度都往正面方向提升。在控制了相關變數後，表 8 的分析顯示，如同前述的政治知識之變化，公立學校新生與私立學校新生之間的差異，在經歷大學教育後，也是進一步地擴大。不過，一般大學與技職大學新生之間的差異並未有顯著的改變。

由於上述模型已將受訪學生在大一時的政治知識與對社會運動態度納入控制，我們可以評估大學做為一個政治社會化機構的影響。大學在學生的政治知識與社會運動態度這兩個變數上，發揮了些許不同的政治社會化角色。就政治知識而言，不同屬性大學的新生在政治知識上存在顯著差異，這樣的差異在畢業前夕進一步擴大，就此而言，大學扮演了一個維持與擴大不同屬性大學學生在政治知識上之差異的角色。在對於社會運動之態度而言，公立與私立學校學生之差異在畢業前夕維持顯著的差異，也顯示大學也扮演了擴大既有差異的角色。但是技職大學與一般大學間的差異不再顯著，就此而言，大學教育在這四年中，沒有明顯影響，並未顯著地舒緩或是拉大這兩種屬性大學間的差異。

在控制變數部分，同儕團體的影響力在兩個模型中均呈現顯著的正向影響：與同儕團體在政治資訊上有較高程度的互動者，有較高的

政治知識，也對社會運動較為正面。家庭政治社會化以及與教師的互動在兩個模型中均未產生顯著的影響。這顯示在大學階段的學生，主要受到的影響是來自於同儕，而非教師。不過，值得注意的是家長教育程度在兩個模型中仍保有顯著但方向不同的影響力：家長教育程度越高的大學生在大學階段越可能提升其政治知識，卻對社會運動發展出負面的影響。就政治知識而言，這裡呈現的可能是原生家庭所提供的學習與生活資源，使其在大學階段有較多的機會接觸政治相關資訊，得以獲得較多的政治知識與相關議題的資訊。相對而言，家長教育程度較低的大學生，可能因為背負較重的負擔，而較少有機會獲得政治資訊，導致其有較低程度的政治知識，也對社會運動議題有較少的接觸與理解。在社會運動態度部分，由於教育程度與經濟社會地位以及職業的密切關係，教育程度較高之家長較可能任職於公部門以及擔任工商產業中之專業與主管工作，而對非常態性的政治參與有著相對保守的態度。因此，影響了其就讀大學之子女對於社會運動的負面態度。

綜合上面討論，在控制了剛入學時的政治知識後，就讀私立大學與就讀技職大學學生的政治知識雖然有所提升，但仍然落後公立大學與一般大學的學生，在社會運動態度上，也有類似的發展趨勢。哪些學生的政治知識與態度最可能有所變化？根據表 8 的結果，在大學階段，同儕團體扮演了重要的角色，大學生最可能因為與同儕在政治資訊上的互動而影響了政治知識與態度的變化。與同儕互動越多的大學生越可能在大學就讀期間在政治知識與社會運動態度上有所改變。

本文分析大學生的定群追蹤資料，藉由增加時間軸向，可以比較研究對象在不同時間點上政治知識與態度的差異與變化，也得以評估哪些因素與政治知識與態度的變動有所關連。我們看到大學生在這段

時間內的變與不變。不變的是大學生在邁入成年的階段，原生家庭的影響依然持續產生作用；變的是在大學階段增添了同儕團體這個因素，對他們的政治傾向產生影響。在邁入成年的這個重要階段，既有因素與新加入因素在這段時間內，同時產生社會化的作用，兩者是一個累積的過程，而不是新因素取代舊因素的過程。

五、結論與討論

本文由政治社會化的角度出發，檢視不同屬性大學學生是否因為家庭背景與學習過程的差異而有著不同的政治社會化經驗，進而導致政治知識與態度上有相異的發展。我們的分析發現不同屬性大學學生在他們的家庭背景以及在家庭內與學校的政治社會化經驗是有所不同的。在新生階段，公立一般大學學生較可能來自較為優勢的家庭，他們所處環境的家庭與學校之政治社會化功能也是較為明顯的。相對的，私立技職大學新生的家庭環境是較為弱勢的，學校與家庭的政治社會化功能也是相對較弱。因此，我們也發現，不同屬性學校新生在政治知識以及態度上是有所差異的。

本文進一步以定群追蹤樣本檢視不同屬性大學新生之間在政治知識與態度上的差異，是否因接受大學教育而產生變化。在部分的雙變量分析中，不同屬性學校學生之間的差異在接受高等教育過程中看似有一定程度的降低。然而，控制了大一時期之後的政治知識與社會運動態度後的多元迴歸分析顯示：不同屬性大學之間不僅維持，甚至是擴大了學生之間既有的差異。就本文的目的而言，我們的初步結論是高等教育並未發揮提升政治平等之功能。

上述的結論是奠基於一個不樂觀的發現：就讀大學過程中，私立

與技職體系大學學生在與時事相關的政治知識上有所提升，縮短了不同屬性大學學生間的差距。然而，在與制度或是歷史相關的教科書式政治知識上，不同屬性大學學生間呈現趨同的變化卻是因為就讀一般大學學生在這部分政治知識上的滑落。此外，不同屬性的學校間學生在畢業前夕依然存在著在政治知識與態度上的顯著差異。對此，我們對於高等教育大幅擴張後的大學教育是否能夠大幅提升公民間的政治平等，仍存在一定程度的保留。

多數調查研究多僅以程度多寡的方式來進行受訪者教育背景的測量，忽略了相等教育「程度」者之間存在的系統性差異，造成了資訊上的不足，對於測量效度與研究效度有所傷害。由於高等教育大幅擴張造成的影響，未來的調查研究中，越來越高比例的受訪者具有大學學歷，上述的問題將更行惡化。在問卷設計階段，增加題目詢問接受高等教育受訪者畢業學校屬性的測量，應該是一個必須考慮的作法。具體而言，本文建議在問卷設計上，在受訪者的教育背景上，除了原有的教育程度題目之外，針對具有大學以上學歷者，增加兩道追問題目：一題追問所就讀大學是公立或是私立學校，另一題則追問該學校為技職體系大學或是一般大學。藉由這兩道追問題目，我們可以獲得關於受訪者所受教育背景更完整的資訊。

由於全球化、產業結構的變動以及整體社會環境變遷等因素的影響，許多國家皆面對了階級間的差異與不平等日益擴大的問題。處於弱勢處境的家庭在人力、文化與社會資本上有所欠缺，他們的子女在成長過程中遭遇到較多的阻礙，導致這些弱勢家庭子女少了向上爬升的機會。相對的，中產階級或是優勢家庭的子女擁有豐沛的資源與機會能獲得較好的學習環境並取得較佳的職業與收入。原本階級間的差異與不平等在世代遞嬗之間被維持甚至被強化，階級複製的現象引起

了關注與關切（Putnam 2015）。

研究者應進一步關心家庭階級間的差異是否導致了在政治上的不平等。本文的發現指出，不同家庭背景的學生進入了不同屬性的大學就讀，進而導致就讀不同屬性大學的學生在政治知識與態度上有所差異。不同屬性大學的學生仍在政治知識與態度上不僅維持甚至是擴大原有的差異。這樣的差異可能影響了他們未來的政治參與，將進一步導致不同背景家庭在政治上的階級複製。因此，進一步消弭不同屬性學校學生在各項學習資源上的差異，避免出身不同的學生在未來的公民參與上有著系統性的差異，是研究者與政策制定者應當關注的議題。

然而，本文的討論與分析有所限制，我們應當有所留意。首先，本文由政治參與的角度來進行政治平等的討論，因此限縮了我們能夠討論的政治態度。另一個較為實際的限制在於本文採用二手資料進行分析定群資料分析。必須是兩波調查中均納入問卷範圍的題目始能納入本文分析，我們的選擇因而受到更大的限制。我們期待相關領域研究者應當持續進行相關調查，會擴充能夠相關政治態度，來進行這個主題的檢視與討論。

附 錄

附錄 1 抽樣架構

抽樣分層	新生 人數	占新生 百分比	預估 樣本數	抽取 學校數	各校抽 取系數	各系抽取 學生數	實際抽取數 (校*系*學生)	實際 完成數
1 公立一般	33,663	16.1%	322	5	4	16	320	270
2 私立一般	69,560	33.2%	664	6	7	16	672	571
3 公立技職	18,489	8.8%	176	4	3	15	180	163
4 私立技職	80,433	38.3%	766	8	6	16	768	688
5 師範	7,558	3.6%	72	2	3	12	72	62
合 計	209,703	100.0%	2,000	25			2,012	1,754

附錄 2 變數說明

變 數	問卷題目	數值類別	說 明
父親教育程度	請問您父親的教育程度是？	1：未進過學校 2：小學	變數值為各題分數 加總
母親教育程度	請問您母親的教育程度是？	3：初中、國中 4：高中、高職 5：專科 6：大學 7：研究所	
父親省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	1：本省客家人 2：本省閩南人 3：大陸各省市人	其他各類省籍背景者，因個案數過少，不納入分析。
母親省籍	請問您的母親呢？		

附錄 2 變數說明 (續)

變數	問卷題目	數值類別	說明
父親職業	請問您父親的職業是什麼？	1：高中級白領	
母親職業	請問您母親的職業是什麼？	2：中低級白領 3：農林漁牧 4：藍領 5：其他	
家庭政治社會化 (大一)	請問您的父親對於公共事務的問題有沒有興趣？	1：毫無興趣	變數值為各題分數總分之標準化分數 Cronbach's Alpha: .831 (大一調查) .785 (大一定群)
	請問您的母親對於公共事務的問題有沒有興趣？	2：不太有興趣 3：有點興趣 4：非常有興趣	
	您的父親是否與您討論與公共事務有關的問題？	1：從不討論 2：很少討論 3：有時討論 4：時常討論	
	您的母親是否與您討論與公共事務有關的問題？		
	請問您會不會與父親討論有關政治方面的問題？		
請問您會不會與母親討論有關政治方面的問題？			
家庭政治社會化 (大四)	您的父親是否與您討論與公共事務有關的問題？	1：從不討論 2：很少討論 3：有時討論 4：時常討論	變數值為各題分數總分之標準化分數 Cronbach's Alpha: .872 (大四定群)
	您的母親是否與您討論與公共事務有關的問題？		
	請問您會不會與父親討論有關政治方面的問題？		
	請問您會不會與母親討論有關政治方面的問題？		

附錄 2 變數說明 (續)

變數	問卷題目	數值類別	說明
同儕團體	您與同學或朋友會談論政治方面的問題嗎？	1：從不 2：很少 3：有時 4：時常	變數值為各題分數加總 Cronbach's Alpha: .784 (大一調查) .781 (大一定群) .809 (大四定群)
	您從同學或朋友的談論中獲取政治訊息嗎？		
	一般而言，您會接受同學或朋友對政治事務評論的觀點嗎？		
	您與人談論政治問題時，會引用同學或朋友的觀點嗎？		
大學教師	一般來說，您的老師在課堂上會不會鼓勵學生參加討論或表達意見？	1：從不 2：很少 3：有時 4：時常	變數值為各題分數加總 Cronbach's Alpha: .501 (大一調查) .503 (大一定群) .551 (大四定群)
	您的老師與學生之間會不會討論校園內的一些爭議性問題？		
	您會不會與老師討論有關政治方面的問題？		
政治知識 (大一)	美國總統是誰？	1：正確 0：錯誤或不知道	變數值為各題分數總分之標準化分數 Cronbach's Alpha: .599 (大一調查) .621 (大一定群)
	請問目前立法院最大的政黨是哪一個黨？		
	我國監察委員的任命需經那個機關同意？		
	中國大陸的國家主席是誰？		
	聯合國總部設在那個城市？		

附錄 2 變數說明（續）

變數	問卷題目	數值類別	說明
政治知識 (大四)	我國監察委員的任命需經那個機關同意？	1：正確 0：錯誤或不知道	變數值為各題分數總分之標準化分數 Cronbach's Alpha: .691 (大四定群)
	中國大陸的國家主席是誰？		
	聯合國總部設在那個城市？		
	梅克爾是哪一國的總理？		
政治事務 的關注	您觀看電視（含該台網路新聞）新聞報導的情況是：	1：從不 2：很少 3：有時 4：時常	變數值為各題分數加總 Cronbach's Alpha: .670 (大一調查) .669 (大一定群) .679 (大四定群)
	您閱讀報紙上（含該報電子報）政治新聞的情況是：		
	您閱讀網路上政治新聞（如：Yahoo 新聞、Facebook、BBS……等）的情況是：		
	您收聽廣播電臺政治新聞的情況是：		
	您觀看電視上政論性談話節目（如：2100 全民開講、大話新聞）的情況是：		
社會運動	在過去這些年來，我們社會上常常有人透過社會運動來表達他們的主張，請問您贊不贊成這種作法？	1：非常不贊成 2：不太贊成 3：有點贊成 4：非常贊成	變數值為各題分數加總 Cronbach's Alpha: .625 (大一調查) .628 (大一定群) .693 (大四定群)
	請問您在未來有沒有可能會參加這類的社會運動？	1：非常不可能 2：不太可能 3：有點可能 4：非常可能	

參考文獻

- 周新富，2008，〈社會階級對子女學業成就的影響——以家庭資源為分析架構〉。《臺灣教育社會學研究》8(1): 1-43。(Chou, Hsin-Fu, 2008, “Social Class Effect on Children’s Academic Achievement: Using Family Resources as Analysis Frame.” *Taiwan Journal of Sociology of Education* 8(1): 1-43.)
- 林大森，1999，〈臺灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：「高中／高職」與「公立／私立」差異的探討〉。《東吳社會學報》8: 35-77。(Lin, Ta-Sen, 1999, “The Effects of Family Background on Tracking of Secondary Education in Taiwan: A Study of the Distinction Between ‘Academic/Vocational’ and ‘Public/Private’ Tracking.” *Soochow Journal of Sociology* 8:35-77.)
- ，2002，〈高中／高職的公立／私立分流對地位取得之影響〉。《教育與心理研究》25(上): 35-62。(Lin, Ta-Sen, 2002, “The Effect of Academic/Vocational Public/Private Tracking in Status Attainment.” *Journal of Education & Psychology* 25: 25-62.)
- 林聰吉，2007，〈解析台灣的民主政治：以民主支持度與滿意度為觀察指標〉。《選舉研究》14(1): 61-84。(Lin, Tsong-Jyi, 2007, “Analyzing Taiwan’s Democracy.” *Journal of Electoral Studies* 14(1): 61-84.)
- 林聰吉、王淑華，2007，〈台灣民眾政治知識的變遷與來源〉。《東吳政治學報》，25(3): 93-129。(Lin, Tsong-Jyi, and Shu-Hua Wang, 2007, “Changes and Sources of Political Knowledge in Taiwan.” *Soochow Journal of Political Science* 25(3): 93-132.)
- 林瓊珠，2005，〈台灣民眾的政治知識：1992~2000年的變動〉。《選舉研究》12(1): 141-171。(Lin, Chiung-chu, 2005, “Political Knowledge among the Electorate in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies* 12(1): 147-171.)
- 洪昭明、陳光輝，2013，〈教育程度與政治知識之關聯的再檢視〉。頁 361-390，收錄於黃紀主編，《台灣選舉與民主化調查 (TEDS) 方法論之回顧與前瞻》。台北：五南。(Hung, Chaoming, and Kuang-hui Chen, 2013, “Revisiting the Association between Level of Education and Political Knowledge.” Pp. 361-390 in *Taiwan’s Election and Democratization Study (TEDS): Its Methodology in Retrospect and Prospect*, edited by Chi Huang. Taipei: Wu-Nan.)
- 張芳全，2011，〈家長教育程度、文化資本、自我抱負、學習興趣與數學成就之關係研究〉。《臺中教育大學學報》25(1): 29-56。(Chang, Fang-Chung, 2011, “The Relation among Parents’ Education, Cultural Capital, Self-Aspiration, Students’ Interesting and Mathematics Achievement.” *Journal of National Taichung University* 25(1): 29-56.)

- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究——政黨輪替前後的比較〉。《選舉研究》10(1): 115-169。(Sheng, Emile Chih-Jen, 2003, "A Study of Taiwanese Democratic Value and Political Trust—A Comparison before and after the Alternation of Power." *Journal of Electoral Studies* 10(1): 115-169.)
- 陳光輝、蔡奇霖，2010，〈學校教育與政治社會化：教育程度與自我認定的關連性〉。《台灣政治學刊》14(1): 55-103。(Chen, Kuang-hui, and Chi-Lin Tsai, 2010, "School Education and Political Socialization: Exploring Strength of Association between Education and Self-Identity in Taiwan." *Taiwanese Political Science Review* 14(1): 55-103.)
- 陳陸輝，2016，〈我國大學生政治社會化的定群追蹤研究〉，計畫編號：MOST 100-2628-H-004-084-MY4，台北：科技部補助專題研究計畫（成果報告）。(Chen, Luhuei, 2018, *Political Socialization of University Students in Taiwan: Panel Studies*. Ministry of Science and Technology Project. Project number: MOST 100-2628-H-004-084-MY4. Taipei: Ministry of Science and Technology.)
- 陳陸輝、連偉廷，2008，〈知性、黨性與資訊——台灣民眾政治效能感的分析〉。《臺灣民主季刊》5(3): 121-156。(Chen, Luhuei, and Wei-Ting Lien, 2008, "Education, Partisanship, and Information: An Analysis of Sense of Political Efficacy among the Electorate in Taiwan." *Taiwan Democracy Quarterly* 5(3): 121-156.)
- 黃秀端，1996a，〈政治知識之認知與性別差異〉。《東吳政治學報》5: 27-50。(Hawang, Shiou-duan, 1996a, "Political Knowledge and Gender Difference." *Soochow Journal of Political Science* 5: 27-50.)
- ，1996b，〈台灣民眾政治容忍的分析〉。《東吳政治學報》6: 1-38。(Hawang, Shiou-duan, 1996, "An Analysis of Political Tolerance in Taiwan." *Soochow Journal of Political Science* 6:1-38.)
- 黃銘福、黃毅志，2014，〈台灣地區出身背景、國中學業成績與高中階段教育分流之關聯〉。《教育實踐與研究》27(2): 67-98。(Huang, Ming-Fu, and Yih-Jyh Hwang, 2014, "Correlation Among Students' Family Background, Academic Performance in Junior High School, and Senior High School Tracking in Taiwan." *Journal of Educational Practice and Research* 27(2): 67-98.)
- 駱明慶，2002，〈誰是台大學生？——性別、省籍和城鄉差異〉。《經濟論文叢刊》30(1): 113-147。(Luoh, Ming-Ching, 2002, "Who are NTU Students?—Differences across Ethnic and Gender Groups and Urban/Rural Discrepancy." *Taiwan Economic Review* 30(1): 113-147.)
- ，2004，〈升學機會與家庭背景〉。《經濟論文叢刊》32(4): 417-445。(Luoh, Ming-Ching, 2004, "Educational Opportunities and Family Background in Taiwan." *Taiwan Economic Review* 32(4): 417-445.)

- , 2018, 〈誰是台大學生? (2001-2014) ——多元入學的影響〉。《經濟論文叢刊》26(1): 47-95。(Luoh, Ming-Ching, 2018, “Who are NTU Students? (2001-2014)—the Effects of the Multi-Channel Admission Program.” *Taiwan Economic Review* 26(1): 47-95.)
- Beck, Paul Allen, and M. Kent Jennings, 1982, “Pathways to Participation.” *American Political Science Review* 76(1): 94-108.
- Block, Jeanne H., Norma Haan, M. Brewster Smith, 1969, “Socialization Correlates of Student Activism.” *Journal of Social Issues* 25(4): 143-177.
- Breuer, Anita, Todd Landman, and Dorothea Farquhar, 2015, “Social Media and Protest Mobilization: Evidence from the Tunisian Revolution.” *Democratization* 22(4): 764-792.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, 1960, *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Campbell, David E, 2009, “Civic Engagement and Education: An Empirical Test of the Sorting Model.” *American Journal of Political Science* 53(4): 771-786.
- Conover, Pamela Johnston, and Donald D. Searing, 2000, “A Political Socialization Perspective.” Pp. 91-124 in *Rediscovering the Democratic Purposes of Education*, edited by Lorraine M. McDonnell, P. Michael Timpane, and Roger Benjamin. Lawrence: University Press of Kansas.
- Dee, Thomas S., 2004, “Are There Civic Returns to Education?” *Journal of Public Economics* 88(9-10): 1679-1720.
- Delli Carpini, Michael X., and Scottor Keeter, 1996, *What Americans Know about Politics and Why it Matters*. New Haven and London: Yale University Press.
- Dudley, Robert L., and Alan R. Gitelson, 2003, “Civic Education, Civic Engagement, and Youth Civic Development.” *Political Science & Politics* 36(2): 263-267.
- Finkel, Steven E., and Howard R. Ernst, 2005, “Civic Education in Post-Apartheid South Africa: Alternative Paths to the Development of Political Knowledge and Democratic Values.” *Political Psychology* 26(3): 333-364.
- Flacks, Richard, 1967, “The Liberated Generation: An Exploration of the Roots of Student Protest.” *Journal of Social Issues* 23(3): 52-75.
- Gallego, Aina, 2015, *Unequal Political Participation Worldwide*. New York: Cambridge University Press.
- Galston, William A., 2001, “Political Knowledge, Political Engagement, and Civic Education.” *Annual Review of Political Science* 4: 217-234.
- Guimond, Serge, and Douglas L. Palmer, 1996, “The Political Socialization of Commerce and Social Science Students: Epistemic Authority and Attitude Change.” *Journal of Applied*

- Social Psychology* 26(22): 1985-2013.
- Jennings, M. Kent, 1996, "Political Knowledge over Time and across Generations." *The Public Opinion Quarterly* 60(2): 228-252.
- Jennings, M. Kent, and Laura Stocker, 2008, "Another and Longer Look at the Impact of Higher Education on Political Involvement and Attitudes." Paper prepared for delivery at the 2008 Midwest Political Science Association Convention, Chicago, April 3-6.
- Langton, Kenneth P., and M. Kent Jennings, 1968, "Political Socialization and the High School Civics Curriculum in the United States." *American Political Science Review* 62 (3): 852-867.
- Luskin, Robert C, 1990, "Explaining Political Sophistication." *Political Behavior* 12(4): 331-61.
- Milligan, Kevin, Enrico Moretti, and Philip Oreopoulos, 2004, "Does Education Improve Citizenship? Evidence from the United States and the United Kingdom." *Journal of Public Economics* 88(9-10): 1667-1695.
- Neuman, W. Russell, 1986, *The Paradox of Mass Politics: Knowledge and Opinion in the American Electorate*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nie, Norman, Jane Junn, and Kenneth Stehlik-Barry, 1996, *Education and Citizenship in America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Niemi, Richard G., and Jane Junn, 1998, *Civic Education: What Make Students Learn*. New Haven: Yale University Press.
- Putnam, Robert D, 2015, *Our Kids: The American Dream in Crisis* (First Simon & Schuster hardcover edition). New York: Simon & Schuster.
- Seider, Scott, 2012, "The Influence of Parental Support on the Community Service Learning Experiences of American College Students." *Education, Citizenship and Social Justice* 7(3): 271-288.
- Stake, Jayne E., and Frances L. Hoffmann, 2001, "Changes in Student Social Attitudes, Activism, and Personal Confidence in Higher Education: The Role of Women's Studies." *American Educational Research Journal* 38(2): 411-436.
- Stover, William J., 2006, "Moral Reasoning and Student Perception of the Middle East: Observation on Student Learning from an Internet Dialog." *Journal of Political Science Education* 2(1): 73-88.
- Verba, Sidney, 2003, "Would the Dream of Political Equality Turn out to Be a Nightmare?" *Perspectives on Politics* 1(4): 663-679.
- Verba, Sidney, and Norman H. Nie, 1972, *Participation in America*. New York: Harper.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Scholzman, and Henry E. Brady, 1995, *Voice and Equality: Civic*

Voluntarism in American Politics. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Wolfinger, Raymond E., and Steven J. Rosenstone, 1980, *Who Votes?* New Haven: Yale University Press.