

研究論文

原住民選民的族群投票行為： 2012 年山地原住民立委選舉之 個案研究

包正豪* 周應龍**

摘要

原住民政治之一項重要特徵是「大族宰制政治資源」。長期以來，除在原住民立委席次為八席時代，有少數特例以外，平地原住民立委俱為阿美族包辦，而山地原住民立委則是泰雅、排灣兩族寡占。而此現象往往被歸因於「原住民選民有族群投票的傾向」。此一說法，從選舉結果來看，似無疑問。但遽以總體資料的投票結果推論個別選民的投票行為，恐犯區位推論之謬誤。有鑑於此，本研究以「2013 原住民政治態度與行為調查」為分析資料來源，從個體行為層面出發來剖析原住民選民投票行為。模型證實山地原住民在 2012 年立委選舉的確有族群投票的傾向。此一研究發現讓我們了解原住民政治版圖中，候選人以家鄉與鄰近鄉鎮為基礎的「核心地盤」是族群投票行為的具象表徵。至於非屬排灣族、泰雅族與賽德克族的其他原住民選民，政黨認同則成為他們選擇是否投票的關鍵。

關鍵詞：原住民、投票抉擇、族群投票

* 淡江大學全球政治經濟學系教授。

** 通訊作者，淡江大學全球政治經濟學系助理教授。262 宜蘭縣礁溪鄉林美村林尾路 180 號，電話：03-9873077 ext. 7037，Email: 145318@mail.tku.edu.tw。

Ethnic Voting Behavior of Taiwan's Indigenous Electorate: A Case Study of the 2012 Mountain Indigenous Legislators Election

Cheng-hao Pao*, Ying-lung Chou**

ABSTRACT

One of the characteristics of indigenous politics in Taiwan is that groups with a larger population usually control more political resources. It has always been the case that Taiwan's indigenous legislators usually come from the plain dwelling Amis and mountain dwelling Atayal and Paiwan. The explanation for this phenomenon is that indigenous people have a tendency toward ethnic voting. This argument is empirically based on election results. However, using aggregate level data to make inferences about individual voters' voting behavior might give rise to a problem of ecological fallacy.

Therefore, this study explores the indigenous people's voting behavior by using data from the 2013 Indigenous Political Behaviors and Attitudes Survey. The model indicates that mountain indigenous people had a tendency toward ethnic voting in the 2012 Legislators Election, and the pan-Atayal were more willing to vote for the candidates from their ethnic group than for candidates from the Paiwan. This phenomenon makes us understand that a given candidate has an "inner territory" which consists of his/her hometown and nearby townships, and this is one substantial feature of ethnic voting behavior for indigenous electoral politics. For other indigenous voters who are neither Paiwan nor pan-Atayal, party identification is the key factor having impact on their voting participation.

Keywords: indigenous people, voting choice, ethnic voting

* Professor, Department of Global Politics and Economics, Tamkang University.

** Assistant Professor, Department of Global Politics and Economics, Tamkang University.

一、緒論

自 1990 年代臺灣邁向政治民主化之後，選舉投票行爲就一直是國內政治學研究的熱門研究議題。迄今，已有系統性的研究與豐碩的成果。不過，雖然選舉投票行爲受到國內學術界重視，但這裡所指涉的選舉投票行爲是指一般漢人選民參與各級選舉的投票行爲。至於原住民，一方面由於人口數較少，僅達總人口數的 2%，政治影響力相對較低；另一方面則是由於要保障原住民族的政治參與機會，所以憲法規定原住民自成選區，而與漢人選舉無涉。受此兩者影響，原住民選民投票行爲，因此不受重視。故於相關研究文獻探討族群因素在選民投票行爲當中所扮演的角色和具備的影響力時，是主要探討省籍（閩南 vs. 外省）對選民投票行爲的影響。偶有研究者關注弱勢族群投票行爲時，所指涉的「弱勢族群」通常指的是客家，而非原住民（吳重禮、李世宏 2005）。因此，原住民選民投票行爲並未獲學界應有之重視，致使吾人對於原住民選民投票行爲的認識，幾爲空白。縱有少數研究論及此一主題，仍多屬有關規範性理論的探討，而欠缺經驗研究的實證驗證。

國內對於原住民投票行爲之討論，無非主張「原住民選民已遭國民黨馴化，而爲黨意是從」（海樹兒·友刺拉菲 2006）、「族群投票導致大族宰制政治資源」（包正豪 2011），¹或是「原住民選民投票受以血親爲基礎之社會文化互動關係影響」（包正豪、謝顯音 2013）。同時

1 前述包正豪（2011）的論文係以鄉鎮爲單位的投開票所紀錄爲分析資料，以區位推論（ecological inference）方法來推估個別候選人得票穩定性，間接側面支持原住民選民有族群投票傾向。

原住民社群當中也存在「泰雅族群比較不團結，所以比較不會依族群界線投票」的政治迷思。這些彼此相互矛盾的研究發現和政治迷思，讓我們對原住民族群投票行為的認識更為模糊。由於欠缺實證經驗證據的支持，上述有關原住民投票行為的討論，大部分仍處於理論論述階段。換言之，我們並不確知族群是否真的影響原住民選民的投票抉擇。前述論及原因，均屬理論上的邏輯推論、臆測或是社會傳統觀點 (conventional wisdoms)。因此，為增進對原住民投票行為的認識，有必要透過實證研究來驗證這些理論論述。

如欲探討「個人」的投票行為，研究的分析架構與單位以個體為出發點，應為恰當。所以必須仰賴面訪或電訪調查，以為分析資料來源，而建構統計分析模型，以探索選民投票抉擇的背後動機、來源與思考模式，進行理論驗證。但令人尷尬的是，由於原住民選民占全體選民的比例極低，一般以全臺灣選民為母體的調查研究資料當中能夠使用的樣本是極其有限的，通常僅有寥寥二十或三十餘個而已。用以分析推論整體原住民的投票行為，有高度推估不穩定的風險。此外，原住民政治有其特殊性，是類調查研究並不會刻意蒐集此類資料（譬如在族群身分歸屬問題上，只問是否為原住民，而未考慮原住民族內的族群差異），也使得原住民政治行為的個體層次實證研究難以進行。

因此，若試圖探討原住民選民投票行為是否受到族群因素影響，我們需要分析以原住民為母體的抽樣調查資料。有鑑於此，本研究將以「2013 原住民政治態度與行為調查」² 為分析資料來源，藉由量化分析方法來釐清，族群是否為影響原住民投票抉擇的重要因素。以下，

2 「2013 原住民政治態度與行為調查」為作者自行執行的電話訪問調查，調查時間為 2013 年 9 月 3 日至 8 日，成功樣本數為 1102。有關該調查之相關方法論討論，請參閱包正豪、周應龍（2014）。

作者將首先檢閱相關研究文獻，探討少數族群選民投票抉擇的分析理論與研究焦點，同時陳述本研究的切入觀點。繼之說明本文運用的研究設計與假設，以及所使用變項的操作型定義；再其次是進行實證分析，首先對「2013 原住民政治態度與行為調查」的資料做描述性統計分析，而後再建構「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)，分析族群因素如何影響原住民選民的投票行為；最後則是對統計分析結果，提出看法與心得，並檢討研究限制。

二、社會人口特徵與少數族群投票抉擇

本文研究目的，是在探索原住民投票行為，而聚焦於原住民族當中不同族群背景的選民是否會因為自身族群身分而支持或反對特定候選人，也就是族群投票行為是否存在於臺灣原住民選舉政治當中。而就族群投票而言，傳統上的一個具有相當說服力的假設是，選民會認為與其有相同背景的候選人，比較容易和選民本身有相同的利益，因而會反映在選民投票行為上。依這樣推論邏輯而投票的選民行為，早期被認為是非理性的，但近期被學界認為是選民在對候選人政策立場認識有限情形時，用以決定投票對象的一種「捷徑」(shortcut)；也就說是，當選民欠缺必要資訊或對特定議題無明確好惡立場時，選民傾向把社會人口特徵當成一種「提示」(demographic cues)來判斷候選人政策立場，並決定投票對象(Cutler 2002; McDermott 1998; Popkin 1991; Sigelman et al., 1995; Tate 1993; Terkildsen 1993)。

因此，有學者循著這樣的論證邏輯去探討族群投票，普遍獲致少數族群選民傾向將選票投給與自己相同族群出身之候選人的結論(Barreto 2007; Bobo and Gilliam 1990; Collet 2005; Fisher et al. 2015;

Geddes 2001; Philpot and Walton 2007; Wolfinger 1965)，然仍有少數研究結論主張，少數族群選民的投票行為是複雜且多面向的，影響渠等投票抉擇的主要因素是候選人的意識形態和議題位置，族群背景對投票抉擇的影響有限 (Abrajano et al. 2005; Stegmaier et al. 2013)。但這些研究若非選擇迥異性質的選舉以為比較，譬如比較單一地方政府之市長和檢察官選舉結果 (Abrajano et al. 2005)，不然就是以總體資料與質化訪談的分析結果來推論，較不適合用來推論個別選民的投票行為 (Stegmaier et al. 2013)。所以整體而言，少數族群選民投票行為的相關研究發現，仍傾向支持候選人族群背景與選民投票抉擇之間的正向關係。

然而族群投票行為出現的原因為何，既有研究文獻提供幾種可能的解釋方向。首先，族群投票可能是純粹偏見下非理性行為，如 Becker (1971) 所提到的「歧視偏好」(taste for discrimination) 理論，因為特別偏好自身族群，給予同屬自身族群的受雇者較高評價與薪資，導致成本提高而侵蝕獲利的情形。Becker 的理論是分析職場的就業與薪資歧視而來的，但這種「先入為主」的概念被後續人類學、心理學，以及其他社會科學學者借用，用以解釋族群社會行為。至於在選舉投票行為研究當中，則轉化成為是選民會因為候選人有與之相同的族群背景，基於共同經驗 (特別是受壓迫或歧視的經驗)，繼而相信該候選人將能夠比其他人更好地代表自身觀點和利益。其次，選民也可能因為分享共同的社會認同而更加信賴具有自身族群特徵的候選人，甚至會因此而感受到正面的態度與情緒 (Tate 1993; Voci 2010)。譬如美國黑人選民就因為有黑人候選人的關係而激勵了自身的群體認同、族群驕傲，以及政治利益，進而在投票時支持 (Tate 1993)。

除以上社會心理學研究途徑外，社會動員研究途徑也是分析族群

投票行為的研究途徑之一。有研究發現，因為社會網絡和社會資本的涵蓋範圍重疊，選民比較容易被同一族群團體的候選人動員（Banducci et al. 2004）。而其他相關實證研究也發現，少數族群候選人傾向將所屬族群選民視為核心支持者，並付出較多心力來動員他們（Butler and Broockman 2011; Griffin and Keane 2006; Leighley 2001），致使少數族群選民傾向將選票投給同族群出身的候選人。

然而以上這些研究都是以英美兩國為研究個案，在考慮到選舉制度對選民投票行為的可能影響後，顯然地，我們無法直接運用前述社會心理學研究途徑相關研究所得之結論，來解釋臺灣原住民選民的投票行為。首先，英美兩國均採單一選區相對多數決制度，並未設有少數族群專屬選區。所以，英美兩國為研究對象的相關個案，均是討論少數族群與多數族群選民相互競爭下的投票行為。但在臺灣，大體來說，原漢之間並沒有選舉上的交集。原住民選區自成一格，無須與漢人競爭。³ 前述所提少數族群基於共同被壓迫或歧視經驗，而傾向支持自身族群候選人與多數族群候選人競爭的心理模式，在臺灣顯然不適用，因為全臺灣的原住民所經歷的共同被壓迫或歧視經驗，主要是來自於外來殖民者（漢人與日本人），而非同屬原住民族的其他族群（孫大川 2010）。

其次，雖然臺灣原住民族至少可區分為 16 族，且各族群人口數差異甚大，⁴ 因此形式上會出現原住民族內的少數與多數族群。但一

3 依現行制度規定，目前有可能發生原漢相互競爭，只有總統選舉、縣市長選舉、非原住民鄉鎮市長和平地原住民鄉鎮市長選舉等四類。而其中最常發生原漢相互競爭的就是平地原住民鄉鎮市長選舉（但次數也很有限），其他選舉鮮少發生。

4 臺灣原住民族目前為政府正式承認的有阿美、泰雅、排灣、布農、卑南、魯凱、鄒、賽夏、達悟、邵、噶瑪蘭、太魯閣、撒奇萊雅、賽德克、拉阿魯哇、卡那卡那富等 16 族。而其人口數差異極大，根據原住民族委員會統計資料，2014 年 8 月底全臺共有

方面接續統治臺灣的清、日、國府等政權的「理蕃」和「山地」政策均無視原住民族之差異性，視所有原住民族為單一族群，而採全面性同化政策（孫大川 2010: 100-116）。另一方面繼 1980 年代原住民運動興起後，其關照面也不是個別的族群而是「泛族群」的。這些不斷地啓蒙並深化到原住民的主體世界，同時也擴散到原住民社會的其他領域，終究形成「泛原住民意識」（孫大川 2010: 149-150）。因此，以英美國家為個案研究所設定之前述理論框架，並不適用於臺灣原住民的個案，而應該另謀新的理論框架來解釋臺灣原住民選民的投票行為。

不過，雖然前述提及的第二種研究途徑：社會動員，其相關研究同樣是以英美兩國為個案，但其研究發現似可為臺灣原住民選民行為研究之參考。原因在於社會動員模式在理論上是可以適用於所有群體，至於如何運作則端視所牽涉的群體和所處的系絡（Fisher et al. 2015: 887）。特別是在臺灣個案當中，原住民各族群集中群居的現象相對明顯，社會關係網絡與社會資本所涵蓋的場域高度重疊（包正豪 2011: 88-89；包正豪、謝顯音 2013），所以適合驗證不同族群的原住民選民是否特別屬意或反對特定（其他族群）的候選人，而有族群投票的行為模式。

臺灣政治學界對原住民選民投票行為研究並不重視，但近年來有學者開始從事相關研究。其中包正豪（2011）以 1992 到 2008 之間共計 6 次立委選舉的投開票紀錄為分析資料，運用跨層次推論方法來推

537,766 名原住民，其中阿美族就有 199,778 人，泰雅族 85,474 人，排灣族 95,904 人，布農族 55,748 人，太魯閣族 29,479 人，卑南族 13,291 人，魯凱族 12,823 人，其他各族均不及萬人。族群人口數少於千人者有邵（751）、撒奇萊雅（823）、拉阿魯哇（164）、卡那卡那富（49）等 4 族。資料來源為原住民族委員會原住民族人口數統計資料（2014 年 8 月），<http://www.apc.gov.tw/portal/docDetail.html?CID=940F9579765AC6A0&DID=0C3331F0EBD318C20B32975754A60EEA>。

估原住民立委候選人得票變遷情形。其研究結果發現，原住民立委候選人的得票都有一特定地盤，以其家鄉所在地爲核心，往鄰近鄉鎮擴散，是其主要得票來源。由於原住民各族群有集中群聚現象，大致以鄉鎮界線爲區分，故此一發現頗類似前述社會動員理論所言：「少數族群候選人傾向將所屬族群選民視爲核心支持者，並付出較多心力來動員他們，致使少數族群選民傾向將選票投給同族群出身的候選人。」但由於該研究使用總體資料而基礎分析單位是鄉鎮，並非個人，爲避免犯「生態推論謬誤」(ecological inference fallacy)的錯誤，輔以該文研究焦點在於原住民選票跨黨流動的穩定性，而非探討族群投票行爲，所以該研究並未武斷地認定族群投票行爲的存在，而是指出核心地盤內的多數選民均與候選人同族，因而「可能」有族群投票行爲的現象。

包正豪、謝顯音(2013)的研究，則主要著眼於國民黨的原住民選舉動員模式。該研究係爲質化研究，透過焦點團體與個人深度訪談方式蒐集資料，以爲分析文本。該研究發現，國民黨在原住民聚集區的基層黨務組織，是鑲嵌於原住民社會關係網絡之上的。而之所以這樣做的原因，是因爲社會關係的遠近(特別是血緣網絡，kinship network)是影響原住民選民投票抉擇的重要因素。鑲嵌於原住民社會關係網絡之上的基層黨務組織，無形中滲透進原住民社會的日常生活活動，而拉近了社會關係距離，使其在選舉時能夠發揮動員能量。相較於包正豪(2011)的研究只是側面支持原住民族群投票的可能性，包正豪、謝顯音(2013)的研究，卻是實際觀察到，政黨基於認定原住民選民會有族群投票的行爲，繼而因應性地發展基層黨務組織，以謀求有效動員而獲得選舉利益。但由於該研究的分析焦點是在於國民黨的基層黨務組織運作情形，並非直接觀察選民投票行爲。縱使間接暗

示原住民選民有族群投票行爲，但就其研究性質，難以用來推論全體原住民的投票行爲，所以也還無法確實肯定族群投票是普遍現象。但無論如何，這兩篇論文的研究結論均暗示臺灣原住民選民可能會有族群投票行爲。有鑑於此，爲了以實證經驗證據來檢證臺灣原住民選民的族群投票行爲是否存在，本研究乃嘗試分析「2013 原住民政治態度與行爲調查」所蒐集到的個體層次調查資料，建構統計分析模型以釐清族群投票行爲是否存在，以及其具體影響爲何（如果族群投票行爲確實存在的話）。

三、研究設計、架構與假設

有關個體層次的原住民政治行爲實證經驗研究，一直都有資料來源取得困難的問題。原因無他，就是由於臺灣原住民族的人口規模極小，導致抽出合格樣本的成本過大（包正豪、周應龍 2014）。因此過往相關研究若非使用總體資料進行分析（包正豪 2011），就是透過質化研究途徑從事討論（包正豪、謝顯音 2013），致使相關理論已經概略形成，但臺灣學界卻難以建構具推論全體原住民政治行爲的個體層次量化分析模型來驗證相關研究理論之適用性。然而目前此一難題已經初步被解決，因爲「2013 原住民政治態度與行爲調查」是以原住民家戶電話樣本資料庫爲樣本來源，所進行的電話調查訪問。

電話調查以住宅電話號碼簿爲抽樣清冊，其隱含之意義爲：其母體爲臺灣地區擁有家用電話者，而不是全體臺灣民眾。但無論在學術研究或社會認知上，通常都用電話調查結果來推估全臺灣民眾的態度。原因在於臺灣地區家戶電話的高普及率。以 2012 年爲例，雖然受到手機普及率逐年提高的衝擊，臺灣地區家戶電話普及率仍高達

94.8%（行政院主計總處 2012）。換言之，電話調查幾乎可以涵蓋臺灣所有的人口。就原住民部分而言，1998 年時，臺灣原住民家戶當中擁有電話的比例為 88.8%（行政院原住民族委員會 1998: 157），而同年度，全臺灣民眾家戶電話普及率為 97.6%。其中，依可支配所得按戶數五等分位分最低者，電話普及率是 91.3%（行政院主計總處 1998）。由於行政院原住民族委員會目前僅作經濟狀況調查（2006 和 2010），其中未有家戶電話普及率之數據，致使無官方統計數據可供參酌。然參考 1998 年的家庭收支調查結果，原住民家戶電話普及率，比依可支配所得按戶數五等分位分最低者，尚低 2.5%。而 2013 年，依可支配所得按戶數五等分位分最低者，電話普及率是 87.9%（行政院主計總處 2012）。合理推估 2013 年原住民家戶電話普及率，應該至少有 85% 以上。因此，在這樣的情形下，使用住宅電話號碼簿為抽樣清冊，並將抽出樣本的后兩碼隨機，以求涵蓋未登記電話號碼者，而執行之電話調查的樣本代表性，應能夠涵蓋絕大多數原住民人口（包正豪、周應龍 2014）。因此，本研究將以該調查所得資料為分析資料來源，以量化分析方法，來檢驗前述相關研究所建構之原住民族群投票理論是否為真。

但臺灣地區原住民在行政上被區分為平地與山地原住民，與之相對應的是選區劃分成為平地與山地原住民兩個立委選區。平地與山地原住民之區分源自日本殖民時代的「熟蕃」與「生蕃」，而以族群居住地域為主要劃分界線（包正豪 2009）。致使平地原住民是以阿美族為絕對多數，約占全體平地原住民的九成，而山地原住民則包括各族。因此，投射在民主選舉制度上，造成平地原住民立委選舉的候選人，除一個特例（陳瑩，卑南族）外，其餘均為阿美族人。2012 立委選舉亦不例外，所有平地原住民立委候選人均為阿美族。至於山地原住民

部分，則通常有超過兩個以上的不同族群有候選人。換言之，以 2012 原住民立委選舉調查資料來分析族群投票行為，在平地原住民部分，因為沒有選擇，所以難以測量族群投票傾向。當然，廣義來說，不去投票也是投票抉擇的一種。所以理論上我們仍可將依變數（投票抉擇）分成投給阿美族候選人和不去投票兩類。但不去投票，從狹義的觀點來看，是屬於投票參與的研究範疇。既有相關解釋理論，與本文研究焦點略有差異，故本文對投票抉擇做狹義解釋，將另文討論有關原住民投票參與行為的影響因素。因此，本文將原住民族群投票行為研究的母體限縮為僅限山地原住民，並以 2012 立委選舉為個案，探討泰雅族、賽德克族、太魯閣族和排灣族選民是否傾向將選票投給屬於同一族群的候選人，同時兼論其他各族群山地原住民的投票抉擇。以下針對變數的建構與測量方式進行說明。⁵

（一）依變數

本研究的依變數為選民在 2012 年立委選舉的投票對象，問卷中對選民投票對象的測量題目為：「在去年（2012）的立法委員選舉中，請問您投票給哪一位候選人？」。該次立委選舉在山地原住民的部分，共有六位候選人，分別是排灣族的簡東明和曾智勇，泰雅族的高金素梅、邱文生，以及賽德克族的孔文吉、瓦歷斯·貝林。因此，本研究之依變數，「投票抉擇」即依據候選人的族群將之區分為排灣族、泰雅族、賽德克族，最後加上未投票，共四類。

5 本文所使用之電訪樣本中的性別、年齡層比例與母體結構有顯著差異，因此根據母體的性別、年齡層進行加權。後續各變數的次數分配、交叉分析皆使用加權後的資料。唯在建立投票抉擇模型時，因特別原因並未採取加權資料，待模型分析時將另外說明。

此外，既然本文主要問題意識在於探討「族群投票」，則我們有必要將族群投票的測量指標定義予以操作化。族群投票意指選民依其族群身分決定投票對象，而將選票投予與本身族群身分相同的候選人。換言之，倘若其他條件保持恆常不變，排灣族、泰雅族與賽德克族的選民在投票抉擇時僅考慮族群身分，那麼投票抉擇即僅有「本身族群所屬候選人」、「非屬本身族群之候選人 1」、「非屬本身族群之候選人 2」和「不投票」四類。若選民沒有族群投票傾向，其投票抉擇應屬隨機分布，在只有四種可能投票抉擇情形下，三種選項發生的機率應該相等，各為四分之一（25.0%）。有鑑於此，在其他條件不變的狀況下，若選民投給本身族群所屬候選人的機率大於四分之一，則可以被視為是族群投票現象，故本文將族群投票的認定標準設定為四分之一，用以檢驗族群投票是否存在及其程度。

（二）主要自變數

本研究希望能夠釐清原住民是否確實有族群投票的傾向，因此最重要的自變數即為受訪者本身的族群。由於山地原住民立委有排灣族、泰雅族及賽德克族參選，受訪者族群此一自變數也配合依變數的類別，區分為排灣族、泰雅族、賽德克族、太魯閣族、其他原住民族等五類。

（三）控制變數

為避免主要自變數與依變數之間所呈現的關係僅為虛假關係，我們必須在統計模型中放入可能影響原住民投票行為的相關變數，本研究選擇的控制變數有政黨認同、性別、年齡、教育程度等四個變數。所有變數的次數分配表，請參見附錄表 A。性別與教育程度，基本上

依循一般調查研究而分別區分為男女兩類和小學及以下、國高中、大學及以上等三類。至於政黨認同和年齡變數，由於原住民社會有其特殊性，故本研究另有歸類方式，以下即分別說明之。

1. 政黨認同

此一變數建構所依據的問卷題目為：「在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯，這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？」（詳細數據請下表 1）再依據受訪者的答案，將國民黨、親民黨及新黨歸為「認同泛藍」，民進黨及台聯歸為「認同泛綠」，回答都沒有、看情形、不知道歸為「中立」，拒答則歸為遺漏值（詳細數據請見表 2）。

表 1 數據顯示，除國民黨（47.5%）與民進黨（11.3%）兩大黨外，其他各政黨認同之原住民選民均為少數。親民黨認同者約 5.4%，而新黨和台聯則分別是 1.0% 和 0.1%。一般來說，新黨與台聯兩黨基本上不參與原住民選舉政治，而是分別依附國民黨和民進黨，故將其分別與國、民兩黨合併而重新歸類為泛藍和泛綠。至於親民黨認同者雖然

表 1 政黨認同次數分配

政黨認同	次數	百分比
國民黨	308	47.5
民進黨	73	11.3
新黨	6	1.0
親民黨	35	5.4
台聯	1	0.1
中立	195	30.1
無反應	30	4.7
總計	649	100.0

資料來源：2013 原住民政治態度與行為調查。

表 2 藍綠認同次數分配

藍綠認同	次數	百分比
泛藍	350	56.5
泛綠	74	11.9
中立	195	31.6
總計	619	100.0

資料來源：2013 原住民政治態度與行為調查。

接近 6%，應可獨立成一類。但考慮到一方面親民黨的意識形態與國民黨接近，二方面國民黨在提名原住民主立選委候選人時，是會「禮讓」親民黨一席（平地原住民主立選委林正二，主要票源範圍在臺東縣）的。甚至國民黨原住民地方黨部在選舉動員時，如遇到堅決不願支持國民黨籍候選人的泛藍原住民選民，會「建議支持」親民黨候選人（包正豪、謝顯音 2013）。基於上述理由，本文乃將親民黨認同者也歸類為泛藍認同者。因此，有鑑於政黨的政治動員雖然存在於原住民社會當中，但國民黨（泛藍陣營）的動員能力遠遠高於民進黨（泛綠陣營），所以本研究刻意將此變數分成三個類別：認同泛藍、認同泛綠、中立，以便釐清不同政黨認同／聯繫對原住民選舉投票參與的影響。

2. 年齡

年齡變數原本為連續性資料，但基於分析需要，本研究將其重新歸類為 20 至 39 歲的青壯年、40 至 54 歲的中年，以及 55 歲以上的退休年齡。前二者基本上依循一般研究設計，但將退休年齡設定為 55 歲的考量是，根據國民年金之原住民給付規定，舉凡於國內設有戶籍且非現職或退職軍公教、政務、國營事業人員，或未經政府收容和領取身障給付或榮民給付等相關條件者，可請領原住民給付。而該規定

有特別註明，請領該項給付 3,000 元之年齡限制，應配合原住民平均餘命與全體國民平均餘命差距之縮短而逐步提高最低請領年齡至 65 歲。換言之，目前原住民的平均壽命較短，而年滿 55 歲以上者已經可以請領退休。故本研究依循此一現實，設定 55 歲以上者為原住民退休年齡，有別臺灣其他族群的 65 歲。

四、實證分析

我們首先透過交叉表來觀察原住民本身的族群，及其所選擇候選人族群之間的關係。從表 3 可以發現，在排灣族的選民中，有將近四成四（43.3%）選擇將票投給與自己相同族群的候選人，有超過三成五的比例（35.5%）選擇不去投票，僅有 21.3% 的排灣族選民把票投給非排灣族候選人。在泰雅族的選民當中，則有超過三分之一（34.1%）的比例投票給泰雅族候選人，另外將近三成（29.5%）的選民投給賽德克族候選人，不投票的比例則是三成三，僅有 3.0% 把票投給了排灣族。在賽德克族的選民當中有四成五的比例投票給同一族群的候選人，另有二成選民投給泰雅族候選人，三成五選擇不投票，沒有人投票給排灣族候選人。太魯閣的選民則是有將近四成（39.2%）投票給泰雅族候選人，三分之一投票給賽德克族候選人，另外有 27.5% 的太魯閣族選民沒有去投票。至於其他族群的選民則較為平均，有將近二成（18.3%）的選民投給排灣族候選人，一成五（14.8%）的選民投給泰雅族，三成（30.3%）的選民投票給賽德克族，超過三分之一的選民並沒有出來投票。

卡方檢定的結果顯示選民族群和投票給哪一個族群的候選人之間的關連性具有統計上的顯著性。調整後殘差值更顯示出，排灣族的選

表 3 原住民選民族群與投票抉擇之交叉分析

	投票抉擇				合計	卡方檢定
	排灣族	泰雅族	賽德克族	沒投票		
排灣族	61 (43.3%) [8.9]	23 (16.3%) [-2.3]	7 (5.0%) [-6.2]	50 (35.5%) [0.3]	141 (100.0%)	
泰雅族	4 (3.0%) [-5.4]	45 (34.1%) [3.5]	39 (29.5%) [1.9]	44 (33.3%) [-0.3]	132 (100.0%)	
選民族群 賽德克族	0 (0.0%) [-2.2]	4 (20.0%) [-0.4]	9 (45.0%) [2.3]	7 (35.0%) [0.1]	20 (100.0%)	X ² =127.927 df=12 p<0.001
太魯閣族	0 (0.0%) [-3.6]	20 (39.2%) [2.9]	17 (33.3%) [1.7]	14 (27.5%) [-1.1]	51 (100.0%)	
其他族	26 (18.3%) [-0.2]	21 (14.8%) [-2.8]	43 (30.3%) [2.2]	52 (36.6%) [0.7]	142 (100.0%)	
合計	91 (18.7%)	113 (23.3%)	115 (23.7%)	167 (34.4%)	486 (100.0%)	

資料來源：2013 原住民政治態度與行為調查。

說明：() 內的數值代表橫列百分比；[] 內的數值代表調整後殘差。

民相對於全體樣本，顯著地傾向投票給排灣族候選人，同時顯著地不把票投給非排灣族族的候選人；而相對於全體樣本，泰雅族人也是顯著地傾向投票給泰雅族候選人，顯著地不投票給排灣族候選人；賽德克族選民則是顯著地把票投給賽德克族候選人，同時顯著地不把票投給排灣族候選人。換言之，以上的數據告訴我們排灣族、泰雅族和賽

德克族的選民，都比較傾向選擇系出同源的候選人。

接下來，我們進一步加入控制變數建立統計模型。本文所分析的依變數共有「投排灣族」、「投泰雅族」、「投賽德克族」及「不投票」四類，故採用「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)，模型設定以「投泰雅族」為參照類。⁶ 自變數都是類別變數，因此必須以虛擬變數的方式來處理，族群變數有排灣族、泰雅族、賽德克族、太魯閣族與其他族，參照類設定為其他族；政黨認同有認同泛藍、認同泛綠與中立三類，參照類設定為認同泛綠；性別以女性為參照類；年齡區分成 20 至 39 歲、40 至 54 歲、55 歲以上等三類，模型以 55 歲以上為參照類；教育程度區分為小學及以下、國高中、大學及以上，將大學及以上設定為參照類。「多項勝算對數模型」的統計分析結果，將於表 4 呈現。該模型的「準決定係數」(pseudo coefficient of determination, pseudo R^2) 為 0.489，意指本文所使用之統計分析模型可分別解釋 48.9% 的投票抉擇變異量。此一變異量解釋水準，以社會科學領域相關研究來說，應可認定納入統計分析模型的自變數群對於依變數有相當程度的解釋預測能力。

表 4 的模型結果顯示，整體來說，就 2012 年選舉的情形而言，族群變數是解釋原住民投票抉擇的重要解釋項，與本文研究假設所預

6 多項勝算對數模型以「不相關選項獨立性」(independence of irrelevant alternatives, IIA) 的假定為前提(黃紀、王德育 2012)。本文透過 Hausman-McFadden test 來進行 IIA 檢定，結果列於附錄 1，確定本文的多項勝算對數模型並未違反 IIA 的假定。但利用 STATA 軟體進行 IIA 檢定時，當模型中有虛擬變數時，並無法使用加權資料，為確認模型並未違反 IIA 的假定，因此本研究採取未加權資料進行分析。但前文提到樣本資料的性別、年齡結構與母體有異，筆者也擔心在未加權的情況下，多項勝算對數模型的估計結果是否會與加權資料有相當差異，因此另外以加權資料進行分析，結果列於附錄表 C。從附錄當中可以發現，各變數的係數與表 4 的數據差異不大，因此筆者認為以表 4 結果來解釋原住民的族群投票行為，尚為可行。

表 4 原住民選民族群投票之多項勝算對數模型

	投排灣族／投泰雅族		投賽德克族／投泰雅族		沒投票／投泰雅族	
	β	Exp(β)	β	Exp(β)	β	Exp(β)
族群 (其他族=0)						
排灣族	0.632	1.881	-2.094***	0.123	-0.565	0.568
泰雅族	-3.067***	0.047	-1.012**	0.363	-1.090**	0.336
賽德克族	—	—	0.658	1.931	-0.353	0.703
太魯閣族	—	—	-0.851	0.427	-1.293*	0.274
政黨認同 (泛綠=0)						
認同泛藍	0.550	1.734	1.133*	3.106	0.036	1.036
中立	-0.514	0.598	0.166	1.181	1.198**	3.312
性別 (女性=0)						
男性	0.348	1.416	-0.017	0.983	0.240	1.271
年齡 (55 歲以上=0)						
20-39 歲	-1.133*	0.322	-1.007*	0.365	0.764	2.148
40-54 歲	-0.731	0.481	-0.286	0.751	0.245	1.278
教育程度 (大學及以上=0)						
小學及以下	-1.011	0.364	-1.315**	0.268	-1.282*	0.277
國高中	-0.870*	0.419	-0.752*	0.471	-0.424	0.654
常數項	1.277	0.695	1.197	0.640	-0.372	0.643
模型資訊	N=466 Nagelkerke R ² =0.489; LR-X ² =285.20; df=33; p<0.001					

資料來源：2013 原住民政治態度與行為調查。

說明：1. 通過 IIA 檢定，依變數各選項之間彼此獨立。Hausman test 的檢定結果詳見附錄表 B。

2. ***表示 p<.001；**表示 p<.01；*表示 p<.05。

期的相符合。在控制變數當中，性別在三個類別（「投排灣族／投泰雅族」、「投賽德克族／投泰雅族」、「沒投票／投泰雅族」）都沒有顯著影響，政黨認同、年齡、教育程度等變數，在在不同類別中具有顯著影響。因此，以下本文即針對族群變數對投票抉擇的影響，做進一步的分析與討論。

在「投排灣族／投泰雅族」這一個類別當中，原住民選民族群投票的傾向明顯，泰雅族投票給排灣族相對於投泰雅族的機率比，會比其他族群選民減少 95.3% $[(1 - \exp(-3.067)) \times 100 = 95.3\%]$ ；相對於其他族群的選民，排灣族的選民較為傾向投票給排灣族候選人，但迴歸係數檢定結果並未達到統計上的顯著水準。⁷ 整體而言，泰雅族較傾向投票給泰雅族候選人的族群投票傾向非常明顯，符合我們的研究假設。至於賽德克族和太魯閣族在這個類別當中，因為樣本數過少，因此估計出的迴歸係數與標準誤並不穩定。在「投賽德克族／投泰雅族」這一類中，泰雅族選民相對於其他族群選民，顯著地傾向投票給泰雅族候選人而非賽德克族候選人，賽德克族選民相對於其他族群選民，雖然也是較為傾向投票給賽德克族而非泰雅族候選人，但並未達到統計上的顯著水準。

此外，我們可以將其他變數控制在平均數的情況下，計算各族群投票給排灣族、泰雅族、賽德克族或不投票的機率，從表 5 數據可以瞭解排灣族有超過五成（0.514）的機會投票給自己族群的候選人，泰

7 排灣族選民的迴歸係數檢定結果並未達到統計上的顯著水準，主要是因為本研究將族群變數的參照類設定為其他族群。本研究嘗試將參照類設定為泰雅族之後，排灣族選民的迴歸係數為 3.699，標準誤為 0.659， $p < 0.001$ ， $\text{Exp}(\beta)$ 為 40.407，顯示排灣族的選民相對於泰雅族的選民更傾向投票給排灣族的候選人，而泰雅族的選民則傾向投票給泰雅族的候選人，族群投票傾向非常明顯。

表 5 各族群之族群投票機率

	投給排灣族	投給泰雅族	投給賽德克族	不投票
排灣族	0.514	0.197	0.057	0.232
泰雅族	0.025	0.382	0.327	0.266
賽德克族	0.000	0.143	0.649	0.208
太魯閣族	0.000	0.388	0.391	0.221
其他族群	0.204	0.146	0.346	0.304

資料來源：2013 原住民政治態度與行為調查。

說明：表中數字為將其他變數控制在平均數的情況下，各族群投票對象之機率。

雅族投給泰雅族候選人的機會將近四成（0.382），賽德克族選民則有將近六成五（0.649）的機會投票給同族群的候選人，由此可見賽德克族的族群投票傾向最強，其次是排灣族、再來則是泰雅族。

在「沒投票／投泰雅族」這一類當中，我們可以發現在控制其他變數後，泰雅族選民相對於其他族選民，其傾向投票給自己族群的候選人，而非不出來投票；在其他條件不變的情況下，泰雅族「沒投票」相對於「投泰雅族」的機率比，會比其他族群選民減少 66.4% $[(1 - \exp(-1.090)) \times 100 = 66.4\%]$ ，相當符合預期，而且具統計上的顯著性。在這個類別當中，沒有政黨認同者的「沒投票」相對於「投泰雅族」的機率比是泛綠認同者的 3.312 倍，且具有統計上的顯著性，從投票參與的理論來說，在政黨認同上保持中立的選民，通常也代表著對政治較為冷漠，因此在投票參與上比較可能選擇缺席。

五、結論與討論

整體而言，本研究所建構的多元對數勝算模型之統計分析結果，

可以具體觀察到原住民選民有相當明確的族群投票傾向。2012 立委選舉，山地原住民部分有排灣族、泰雅族和賽德克族的候選人參選，而分析結果顯示，相對於其他族群（排灣、泰雅族、賽德克與太魯閣族以外的其他原住民選民），排灣族、泰雅族和賽德克族選民傾向往族群界線靠攏，而各自投給與其具備相同族群背景的候選人，而較少有跨族群投票的行為。其中，賽德克族選民的族群投票傾向的強度最高。換言之，此一研究發現不僅確認了原住民選民族群投票行為的存在，讓我們了解原住民政治版圖當中，候選人所擁有之以家鄉與鄰近鄉鎮為基礎的「核心地盤」，是族群投票行為的具象表徵。

此一研究發現也釐清流行原住民社會已久的政治迷思：「泰雅族選民比較不團結，不一定會投泰雅族的候選人」是一種誤解。這種誤解根源於對總體選舉結果的觀察，譬如排灣族候選人總是在屏東縣排灣族傳統聚居的鄉鎮獲得接近甚至超過九成以上的選票，卻鮮少在其他地區獲得選票。反觀泰雅族候選人的得票則比較分散於各地。這是典型的生態推論謬誤，企圖從總體資料結果來推論個體層次投票行為，卻落入推論邏輯謬誤的陷阱。就本研究的發現來看，排灣族選民的族群投票行為看似強度很強，但只是反映出排灣族選民群聚集中的總體現象。反觀泰雅族選票雖然沒有集中於少數票櫃開出，但這表示泰雅族選民的群聚集中程度較低，而非泰雅族選民較無族群投票行為。

因此，回應本文的研究問題：「原住民選民是否會依族群界線投票，而有族群投票行為」，研究結果已經證實假設為真。至少以 2012 立委選舉而言，我們可以肯定地說，原住民選民確實有族群投票行為。雖然因為過往並沒有專門針對原住民選民設計的調查研究，所以我們無從比較過去選舉時的族群投票行為，以確定族群投票是否為原住民選民投票行為的常態。然而本文作為國內首篇針對原住民投票行為進

行的量化實證研究，所得之研究發現能夠增進我們對於原住民選民投票行為的深層認識，並為未來相關研究提供理論與實證討論的基礎。

然而不可諱言地，本文研究發現在應用上仍有限制。首先，如同前述所提，因為欠缺長期連續資料可供分析，以一次橫斷面調查的分析結果來論斷原住民的族群投票行為，是有風險的。因為我們不知道這樣的研究發現是否為特殊現象，只存在於 2012 的立委選舉。其次，「2013 原住民政治態度與行為調查」的真正抽樣母體並非全體原住民選民，而是「家中有市內電話的原住民家戶成員」，這些抽樣樣本的母體涵蓋率，雖然根據估計，最低有 85%。但從另外的角度來看，這意謂有 15% 的原住民選民（無論是沒有電話可聯絡，或者是只使用行動電話）是沒有被調查到的。以「2013 原住民政治態度與行為調查」的成功樣本數 1,091 計算，代表著 164 個樣本，幾乎等同於整個泰雅族的樣本規模（173）。就算假設這 164 個樣本的族群分布完全符合母體結構，換算為排灣族（18.4%）泰雅族（16.4%）、太魯閣族（5.6%）、賽德克族（1.7%）的樣本數則分別為 30、27、9 與 3。這些沒被調查到的樣本，我們不知道他們的投票行為與態度，因此也無從預測受訪者的投票抉擇是否會改變前述研究結果，但我們不能排除這種情形存在的可能性。因此，在應用或延伸本文研究發現時，應注意到此項限制。

附 錄

表 A 模型變數之次數分配表

	變數名稱	次數	百分比
投票對象	排灣族	92	18.8
	泰雅族	113	23.2
	賽德克族	115	23.6
	未投票	168	34.4
族群	排灣族	178	27.5
	泰雅族	183	28.2
	賽德克族	27	4.2
	太魯閣族	60	9.3
	其他族	200	30.8
政黨認同	認同泛藍	350	56.5
	認同泛綠	74	11.9
	中立	195	31.6
性別	男性	304	46.9
	女性	344	53.1
年齡	20-39 歲	310	48.6
	40-54 歲	195	30.5
	55 歲以上	134	20.9
教育程度	小學及以下	91	14.1
	國高中	316	48.7
	大學及以上	241	37.2

表 B 原住民選民族群投票多項勝算對數模型之 Hausman test

	X ²	p-value
排灣族	1.044	1.000
泰雅族	1.605	0.999
賽德克族	3.518	0.966
不投票	1.481	0.997

表 C 原住民選族群投票之多項勝算對數模型 (加權後)

	投排灣族/投泰雅族		投賽德克族/投泰雅族		沒投票/投泰雅族				
	β	(s.e.)	Exp(β)	β	(s.e.)	Exp(β)			
族群 (其他族=0)									
排灣族	0.809*	(0.402)	2.247	-1.899***	(0.531)	0.150	-0.230	(0.388)	0.795
泰雅族	-2.641***	(0.607)	0.071	-0.931*	(0.369)	0.394	-1.173**	(0.365)	0.310
賽德克族	—	—	—	0.365	(0.685)	1.441	-0.428	(0.718)	0.652
太魯閣族	—	—	—	-0.921	(0.460)	0.398	-1.289**	(0.495)	0.275
政黨認同 (泛綠=0)									
認同泛藍	0.579	(0.461)	1.785	1.188**	(0.455)	3.281	0.372	(0.408)	1.450
中立	-0.446	(0.554)	0.640	0.066	(0.529)	1.068	1.286**	(0.428)	3.620
性別 (女性=0)									
男性	0.299	(0.337)	1.349	0.007	(0.296)	0.993	0.021	(0.274)	1.021
年齡 (55 歲以上=0)									
20-39 歲	-1.171*	(0.494)	0.310	-0.977*	(0.429)	0.377	0.495	(0.453)	1.641
40-54 歲	-0.621	(0.491)	0.537	-0.071	(0.414)	0.932	0.381	(0.463)	1.464
教育程度 (大學及以上=0)									
小學及以下	-1.009	(0.594)	0.365	-1.303*	(0.510)	0.272	-1.410*	(0.558)	0.244
國高中	-0.787*	(0.385)	0.455	-0.804*	(0.333)	0.448	-0.465	(0.305)	0.628
常數項	1.104	(0.713)		1.021	(0.651)		0.318	(0.644)	
模型資訊	N=466	Nagelkerke R ² =0.456;	L.R-X ² =258.03;	df=33;	p<0.001				

資料來源：2013 原住民政治態度與行為調查。

說明：***表示 p<.001；**表示 p<.01；*表示 p<.05。

參考文獻

- 包正豪，2009，〈原住民籍立法委員的代表取向與問政行為：1993-2008 之法律提案內容分析〉。《選舉研究》16(1): 95-129。(Pao, Cheng-hao, 2009, "Representative Orientations and Representative Behaviors of Taiwan's Indigenous Legislators: A Content Analysis of the Bills Proposed in 1993-2008." *Electoral Studies* 16(1): 95-129.)
- ，2011，〈原住民政治版圖的持續與變遷：1992-2008 立委選舉的總體資料分析〉。《選舉研究》18(2): 87-120。(Pao, Cheng-hao, 2011, "The Change and Continuity of Aboriginal Electoral Politics: An Analysis of the Aggregate Data of Indigenous Legislative Elections Results (1992-2008)." *Electoral Studies* 18(2): 87-120.)
- 包正豪、謝顯音，2013，〈國民黨的原住民選舉動員：一個社會文化互動途徑的初探分析〉。《原住民族研究季刊》6(2): 83-137。(Pao, Cheng-hao, and Ivy Haoyin Hsieh, 2013, "Indigenous Electoral Mobilization of the Kuomintang: A Preliminary Analysis of the Socio-Cultural Approach." *Taiwan Journal of Indigenous Studies* 6(2): 83-137.)
- 包正豪、周應龍，2014，〈以電訪樣本資料庫作為解決原住民調查研究難題之可行性的再討論〉。《選舉研究》21(2): 147-175。(Pao, Cheng-hao and Ying-lung Chou, 2014, "Using Telephone Survey Sample Data as a Feasible Resolution to the Difficulty of Indigenous Survey." *Electoral Studies* 21(2): 147-175.)
- 行政院主計總處，1998，87 年家庭收支調查報告 (<http://win.dgbas.gov.tw/fies/a11.asp?year=88>，取用日期：2013 年 10 月 10 日)。(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, ROC (Taiwan), 1998, "Report on the Survey of Family Income and Expenditure, 1998." (<http://win.dgbas.gov.tw/fies/a11.asp?year=88>, Date Visited: October 10, 2013.))
- ，2012，101 年家庭收支調查報告 (<http://win.dgbas.gov.tw/fies/a11.asp?year=101>，取用日期：2013 年 10 月 10 日)。(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, ROC (Taiwan), 2012, "Report on the Survey of Family Income and Expenditure, 2012." (<http://win.dgbas.gov.tw/fies/a11.asp?year=101>, Date visited: October 10, 2013.))
- 行政院原住民族委員會，1998，〈中華民國八十七年台灣原住民生活狀況調查報告〉，臺北：行政院原住民族委員會。(Council of Indigenous Peoples, 1998, *Report on the Survey of Indigenous People's Life Condition in 1998*. Taipei: Council of Indigenous Peoples, Executive Yuan.)
- ，2014，原住民人口數統計資料 (2014 年 8 月) (<http://www.apc.gov.tw/portal/doc>

- Detail.html?CID=940F9579765AC6A0&DID=0C3331F0EBD318C20B32975754A60EEA, 取用日期：2015 年 8 月 8 日)。(Council of Indigenous Peoples, 2014, “Yuan Jhu Min Ren Kou Shu Tong Ji Zih Liao (2014 Nian 8 Yueh).” (<http://www.apc.gov.tw/portal/docDetail.html?CID=940F9579765AC6A0&DID=0C3331F0EBD318C20B32975754A60EEA>, Date visited: August 8, 2015.))
- 吳重禮、李世宏，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家群的政治信任與投票參與〉。《選舉研究》，12(1): 69-115。(Wu, Chung-li and Shih-hung Lee, 2005, “Political Empowerment, Ethnic Groups, and Political Participation: Political Trust and Voting Participation of the Hakkas in the 2001 County Magistrate/City Mayoral Elections in Taiwan.” *Electoral Studies* 12(1): 69-115.)
- 孫大川，2010，〈夾縫中的族群建構——台灣原住民的語言、文化與政治〉。臺北：聯合文學。(Sun, Ta-chuan, 2010, *Construction of Ethnic Group in the Cracks—Language, Culture and Politics of Taiwan Indigenous People*. Taipei: UNITAS Publishing.)
- 海樹兒·友刺拉菲，2006，〈原住民參選立法委員之研究〉。臺北：國立政治大學民族學研究所博士學位論文。(Haisul, Palalavi, 2006, “Study on Indigenous Peoples’ Participation in Legislative Yuan.” Unpublished doctoral dissertation, Department of Ethnology, National Chengchi University, Taipei.)
- 黃紀、王德育，2012，〈質變數與受限依變數的迴歸分析〉。臺北：五南。(Huang, Chi and T. Y. Wang, 2012, *Regression Analysis of Categorical and Limited Dependent Variables*. Taipei: Wu-nan Book Inc.)
- Abrajano, Marisa A., Jonathan Nagler, and R. Michael Alvarez, 2005, “A Natural Experiment of Race-Based and Issue Voting: The 2001 City of Los Angeles Elections.” *Political Research Quarterly* 58(2): 203-218.
- Banducci, Susan A., Todd Donovan, and Jeffery A. Karp, 2004, “Minority Representation, Empowerment, and Participation.” *The Journal of Politics* 66(2): 534-556.
- Barreto, Matt A., 2007, “¿Si Se Puede! Latino Candidates and the Mobilization of Latino Voters.” *American Political Science Review* 101(3): 425-441.
- Becker, Garry S., 1971, *The Economics of Discrimination*. 2nd ed. Chicago: Chicago University Press.
- Bobo, Lawrence and Franklin D. Gilliam, Jr., 1990, “Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment.” *American Political Science Review* 84(2): 377-393.
- Butler, Daniel M., and David E. Broockman, 2011, “Do Politicians Racially Discriminate Against Constituents? A Field Experiment on State Legislators.” *American Journal of Political Science* 30(4): 848-857.
- Collet, Christain, 2005, “Bloc Voting, Polarization, and the Panethnic Hypothesis: The Case

- of Little Saigon.” *The Journal of Politics* 67(3): 907-933.
- Cutler, Fred, 2002, “The Simplest Shortcut of All: Sociodemographic Characteristics and Electoral Choice.” *The Journal of Politics* 64(2): 466-490.
- Fisher, Stephen D., Anthony F. Heath, David Sanders and Maria Sobolewska, 2015, “Candidate Ethnicity and Vote Choice in Britain.” *British Journal of Political Science* 45(4): 883-905.
- Geddes, Andrew, 2001, “Explaining Ethnic Minority Representation: Contemporary Trends in the Shadow of the Past.” *British Elections & Parties Review* 11(1): 119-135.
- Griffin, John D., and Michael Keane, 2006, “Descriptive Representation and the Composition of African American Turnout.” *American Journal of Political Science* 50(4): 998-1012.
- Leighley, Jan E., 2001, *Strength in Numbers? The Political Mobilization of Racial and Ethnic Minorities*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- McDermott, Monika L., 1998, “Race and Gender Cues in Low-Information Elections.” *Political Research Quarterly* 51(4): 895-918.
- Philpot, Tasha S., and Hanes Walton Jr., 2007, “One of Our Own: Black Female Candidates and the Voters Who Support Them.” *American Journal of Political Science* 51(1): 49-62.
- Popkin, Samuel L., 1991, *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sigelman, Carol, Lee Sigelman, Barbara Walkosz, and Michael Nitz, 1995, “Black Candidates, White Voters: Understanding Racial Bias in Political Perceptions.” *American Journal of Political Science* 39(1): 243-265.
- Stegmaier, Mary, Michael S. Lewis-Beck, and Kaat Smets, 2013, “Standing for Parliament: Do Black, Asian and Minority Ethnic Candidates Pay Extra?” *Parliamentary Affairs* 66(2): 268-285.
- Tate, Katherine, 1993, *From Protest to Politics: The New Black Voters in American Elections*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Terkildsen, Nayda, 1993, “When White Voters Evaluate Black Candidates: The Processing Implications of Candidate Skin Color, Prejudice, and Self-Monitoring.” *American Journal of Political Science* 37(4): 1032-1053.
- Voci, Alberto, 2010, “The Link Between Identification and In-group Favouritism: Effects of Threat to Social Identity and Trust-Related Emotions.” *British Journal of Social Psychology* 45(2): 265-84.
- Wolfinger, Raymond E., 1965, “The Development and Persistence of Ethnic Voting.” *American Political Science Review* 59(4): 896-908.