

臺灣城鄉後物質價值觀的 差異與變遷*

葉晉嘉**

摘要

由於 Inglehart 論及價值觀變遷時並未考慮城鄉差異的影響，然而環境是影響價值觀的可能因子。因此本研究以價值觀與城鄉屬性與所得之間的關係，針對價值觀在城鄉屬性上各時期的轉變，其結果顯示自 1985 到 2005 的 20 年之間，臺灣後物質價值觀逐漸產生變化，從早期都市組較城鎮組與鄉村組傾向後物質價值，到後期都市組與城鎮組無顯著差異。其次再利用二因子變異數分析，進一步對於所得與城鄉屬性兩個因子，對於價值觀所產生的影響進行分析。除了 1985 年缺乏所得資料無法進行分析，2005 年的資料顯示所得與城鄉屬性會產生交互作用，然而 1995 年卻不具有交互作用，這可能代表著城鄉價值觀與所得的交互作用雖然存在，但是並不穩定。

* 本文之完成感謝國科會人文暨社會科學發展處提供之「台灣社會變遷基本調查計畫」1985-2005 年間資料，該資料由中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心釋出。審查期間匿名委員對本文所給予之寶貴意見，讓內容更臻嚴謹，在此一併致謝。

** 國立屏東教育大學文化創意產業學系助理教授。電子郵件：scorpio.ball@msa.hinet.net

備註：2011 年 6 月 20 日收稿；2012 年 2 月 20 日接受。

關鍵字：後物質主義、價值觀變遷、城鄉屬性、台灣社會變遷基本調查、交互作用效果

An Empirical Analysis of Value Change between Urban and Rural Areas in Taiwan

Chin-Chia Yeh*

ABSTRACT

The purpose of this study is to discuss the relationships among values, urban attributes and income. The Theory of Value Change by Inglehart does not investigate the effects of the difference between urban and rural areas, and the environment difference between the two areas is a possible factor influencing the value change. To address this shortcoming, this study first reviewed the values transformation within different periods in the urban attributes. The results demonstrated that post-material values in Taiwan changed from 1985 to 2005. The urban group showed more tendency toward post-material values than the town group and village group did early in this period; however, there was no significant difference of post-material values between the urban and town groups late in the period. Second, this study used two-way ANOVA to further analyze how the two factors, income and urban attributes, influenced the values. The data analysis shows that there is an interaction between urban attributes and income in 2005, but this is not found for 1995. It is suggested that an interaction between urban attributes and income does exist, but is unstable.

Keywords: post-materialism, value change, urban attribute, Taiwan Social Change Survey, interaction effect

* Assistant Professor, Dept. of Cultural and Creative Industries, National Ping Tung University of Education

壹、緒論

價值觀是影響個人行為與決策的潛在因素，更決定了政策資源分配的方式。二次世界大戰以後歐美國家逐漸出現後物質價值觀的轉型。這些國家經歷過早期工業化階段，也具有高度的都市化現象以及戰後穩定的經濟成長，使得民眾逐漸由過去重視物質價值的思維轉變為重視後物質價值。這項價值觀的轉變被稱之為寧靜的革命（silent revolution）。透過世界價值觀調查（World Value Survey；簡稱 WVS）證明了許多國家均有朝向後物質價值轉向的現象（Inglehart, 1997），顯示出在經濟穩定發展的國家當中，人們越來越注重後物質主義（Post-materialism）的價值，Inglehart（1971）將十八世紀以來的工業革命，視作一段現代化（modernize）的過程。而歷經過二次世界大戰以後的 20 世紀，則視為一段後現代化（postmodernize）的過程，¹ 在這項由現代轉變為後現代的趨勢則被稱之為文化移轉（culture shift），相關文獻被討論最多且最重要的觀念，就是由物質價值轉變為後物質價值的現象。Inglehart 曾透過世界價值觀調查進行系列相關研究，發現到先進工業國家均存在價值觀轉型的現象。

一、研究動機

台灣於二次世界大戰後分別歷經了物質缺乏以及經濟成長時期，

1 Inglehart 在早期所關心與採取的辭彙是物質與後物質，當時主要的測量價值觀的工具是四個題目所組成的題組，主要的調查對象是歐美先進國家，後期則進入到世界性的調查，並將價值觀的測量改為 12 題的題組，並將這項轉變的共同趨勢稱之為由現代化轉變為後現代化的過程。

一直到近年來面對全球經濟重組等種種經濟環境改變的挑戰，已逐步邁入後工業社會（postindustrial society）階段，這些發展過程正好成為價值觀轉型的條件（蕭新煌、尹寶珊，2004）。九〇年代台灣對於環境保護議題的重視與抗爭，包括反對興建核四，阻擋杜邦、拜耳設廠，這些現象都顯示著民眾對於環境保護的優先順序已經高於經濟發展。廖坤榮與陳雅芬（2003）曾以濱南工業區的開發案為例，認為在政策上應該加強與地方對話，尊重多元意見的表達，以降低地方的衝突與對抗。但在 2011 年六輕陸續的工安事故所引發民怨顯示，六輕雖然每年創造 1.5 兆元的產值，為政府帶來三、四百億元稅收，然而民眾卻更加重視環境品質，即使在高額的回饋金誘因之下，民眾仍然希望能夠擁有的是物質條件以外的補償。本文的研究動機即在這樣的背景之下，想藉由長期的調查資料驗證台灣是否已經如同先進工業國家出現後物質價值的變遷趨勢。

為了證明價值觀變遷的趨勢需要藉由長期的統計資料為基礎進行分析。中央研究院所主持的「台灣社會變遷基本調查」中，雖然曾經於 1993 年做過一次以物質主義、後物質主義為題組的調查結果，但該題組卻未能持續的進行調查，導致欠缺多期資料進行分析。目前相關之研究多半為單一時間剖面的資料或者研究者經驗累積的質性觀察。由於價值觀的變遷過程受到資料型態的限制，難以從多期的轉變上進行探討與論證，因而引發本文進行後物質價值變遷的研究動機。期能藉由台灣社會變遷基本調查豐富的跨年期資料，重新建構能反映價值變遷的研究工具。

二、研究目的

回顧 Inglehart 以往的價值觀研究多半屬於跨國性研究，將各國視

爲一個個體，假設一國內的民眾其社會經濟環境爲同質，但這樣的假設似乎無法適用人類居住的環境中具有城鄉差異的真實情境。Inglehart 將所得視爲價值觀變遷的重要變項，其原因在於所得與後物質價值的產生有高度的相關性 (Inglehart, 1997)，同時在跨國的研究中也顯示，國民所得的提高，有助於提升主觀幸福感 (subject well-being) (Inglehart, 2000)。然而價值變遷理論也提到，價值的轉向受到社會化的影響 (Inglehart, 1997)，但 Inglehart 對此採用了成長時期的經濟環境來解釋，說明價值觀的形成具有很長的時間，往往在青少年時期就逐漸建立。本文認爲 Inglehart 對於價值觀變遷觀點，僅止於個人價值觀轉型的現象，並沒有解答「環境」對於「價值」之間可能造成的影響。都市的環境中複雜的社會網絡、人際關係，加上充斥著媒體與資訊等等條件，可能促使後物質價值觀更爲容易擴散與傳遞。本文之研究目的除了希望能驗證價值觀轉型的證據，並且希望從環境差異的觀點，驗證價值觀在城鄉之間的轉型的差異。

貳、文獻回顧

後物質主義是相對於物質主義所產生的，但對於物質主義卻有正反兩面的看法，Rokeach (1973) 是最早提出物質主義定義的學者，他認爲「物質主義是一種價值，物質主義者視財物和財物的獲得爲期望的結果 (包括快樂)，爲一種需要或行爲形式的概念」。Belk (1985) 認爲物質主義是一種特性，並以「佔有慾」、「小氣」與「嫉妒」三個負面的概念界定物質主義，但 Yankelovich (1982) 則認爲物質主義激勵了人們努力，同時提升自我進而促使社會進步。Csikszentmihalyi and Halton (1978) 與 Holt (1995) 均認爲物質主義傾向是一種功能性角

色，提供個人建立價值意義及提升人際之間關係。Richins and Dawson (1992) 認為「物質主義傾向是一套中心信念，該信念認為物質的擁有是生活中滿足與不滿意的來源」。上述學者之對於物質主義雖然有正反兩面之看法，然而共通點都認為物質主義是一種心理狀態與文化系統，存在於人際生活之間的價值觀。相對而言，本文認為後物質價值是一種轉變，不再以物質追求作為自我滿足，進而重視非物質的生活條件。

後物質的主要研究起源於 Inglehart (1971) 在「歐洲的寧靜革命—後工業社會的代際變遷」一文中首次提出了後物質主義概念，並論述了後物質主義的有關原則。他認為工業化的國家在長期經濟穩定的狀況之下，追求物質主義已經逐漸式微，人們開始轉而追求新的價值觀，並超越物質所帶給人的滿足。為了印證價值變遷理論，Inglehart 於 1970 年即針對義大利、德國、法國、荷蘭、英國、比利時等西歐國家，對 15 歲以上民眾從事調查研究 (Inglehart, 1971)，之後更陸續對於全球 43 個國家進行價值變遷研究。這些研究的調查資料主要包括「歐洲社群調查」(European Community Surveys)、「歐洲動向調查」(Euro-Barometer Survey)，以及「世界價值觀調查」(World Value Surveys)。經過長期投注研究心力，Inglehart 證實歐美先進工業化國家確實有朝向後物質主義價值轉型的趨勢，此乃受到教育程度、經濟收入、職業、年齡世代等社會人口因素影響 (Inglehart, 1990)。Van Liere and Dunlap (1980) 的研究也發現後物質價值觀者多為高所得、高教育程度、女性、三級產業工作者、右派政黨以及都市民眾。而物質價值則多為低所得、低教育程度、男性、一級產業工作者、左派政黨與非都市民眾。

Inglehart (1981) 利用兩個假設建構了價值變遷理論，其一為「匱乏假設」(scarcity hypothesis)，該假設認為個人的優先價值反映出他所

處的社會經濟環境，對於那些相對匱乏的事物會優先去滿足。亦即，民眾之基本需求或「價值順序」(value priorities)與稀少性或匱乏程度有關，或相對稀有或者缺乏之事物，其價值會優先滿足。其二為「社會化假設」(socialization hypothesis)，該假設認為社會經濟環境與優先價值的關係並非直接相關；就長期而言，個人的優先價值型塑於其成長時期，成年後其價值觀將不易有太大的變化。此二個基本假設產生價值改變的意涵，匱乏假設透露出經濟穩定對於「後物質主義價值」的普及有幫助，而社會化假設則表示個人與整體社會文化價值的變遷並非在短時間突然出現，而是逐步長期緩慢地達成。因而 Inglehart 預期工業化國家在長期經濟穩定下，將促使「後物質主義價值」的普及，反之經濟衰退則產生「物質主義價值」的盛行。

價值觀變遷的趨勢雖然已獲得實證研究的支持，然而在程度上卻並不完全相同，Inglehart (1997) 在 43 個國家的實證研究中發現，部分國家受到戰爭以及物價大幅波動等重大事件的波及，導致這些短期經濟或政治社會的事件影響到個人的態度，但是這些事件並不能長期影響價值觀的轉變趨勢。短期的社經環境衝擊如果十分強大，那確實可能會抵銷代際間的影響。但短期的波動的增強或減弱就長期來看會彼此抵銷，所呈現的變遷趨勢還是相當穩定。而這個短期波動的現象，就是所謂的期間效應 (period effects)。Abramson, Ellis and Inglehart (1997) 的研究發現通貨膨脹率 (消費者物價上升率) 與失業率對個人價值觀均有影響，也就是當通貨膨脹率降低時，後物質主義價值的民眾比例會相對增加。杜素豪 (2004) 也發現物價上升率會減少對於環境保護的支持。

除了短期重大事件衝擊之外，在大多數發展中國家中或者是未開發國家，後物質價值觀轉型的趨勢並不如歐洲國家來得明顯；其原因

在於因為這些國家正在從傳統價值觀向現代價值觀轉變，這部分顯然是因為受到傳統文化的影響（楊婉瑩，2008），例如越南、中國與中東地區（Dalton & Ong, 2003; Moaddel, 2007）。

再者，城鄉環境的差異亦可能是影響價值觀變遷的因素之一，Arcury and Christianson（1990）發現環境保護觀念在都會區與非都會區之間存在著差異性。同時楊重信、周聖平（2001）研究結果也發現，都會區民眾比非都會區的民眾更傾向於後物質價值。杜素豪（2003）也發現城鄉居民對於環境與經濟發展之間的矛盾心態，在比例上有所不同。吳重禮、許玉芬（2005）的研究顯示，台北市除了都市化程度之外，也是台灣整體後物質價值最高的地方，同時教育程度越高的人越朝向後物質價值，尤其是台北市更為明顯，但該文並未進一步解釋為何高度都市化的台北市具有這樣的結果。歸納其原因在於上述文獻均將城鄉屬性視為社會經濟變項當中的一個項目，卻未解釋導致城鄉之間的差異的原因。杜素豪（2004）曾解釋不同都市化程度會產生城鄉間社會意識的差距。Van Liere and Dunlap（1980）在其研究中也發現城鄉之間存在價值觀認知的差距，並試著提出解釋，該研究認為都市地區由於常處於高度污染的都市環境中，因而會更加注意環境品質好壞及重視自然生態，這顯示了對於相對匱乏條件的追求。然而環境與心理層面之間的影響是深遠的，城鄉環境的差異反映著兩種意義，其一是表現了 Inglehart 所謂的社會化假設，其次、都市環境具有多元思維的包容、多樣化的人口組成、豐富的媒體資訊等特徵，均有助於價值觀產生擴散的現象。換言之，都市環境的特徵有助於後物質價值觀的發展。

所得反映著經濟需求是否被滿足，而城鄉屬性則反應著社會化程度與國家內部差異，雖然在國外的研究均顯示所得能夠增加民眾朝向

後物質價值轉變，然而當所得超過一萬美金以後，這項趨勢逐漸變得不明顯（Inglehart, 2000），因為當人們開始追求後物質價值時，城鄉環境的都市化程度卻可能扮演著調節效果，而且越來越重要。這些觀點並沒有在 Inglehart 的價值觀變遷理論中被提及，其因在於 Inglehart 將國家視為同質的集合體，未能考慮內部的差異性，然而在全球化的趨勢之下，都市的發展越顯得更迭迅速，實難將此變項排除在對價值觀的影響之外。綜合上述論點，本文希望透過實證資料，期能探討兩項主要研究假設(1)探討台灣社會後物質價值觀的變遷趨勢，藉由文獻探討內容，本文認為台灣社會已逐漸朝後物質價值轉型，故後物質價值觀得分應呈現逐年上升之基本趨勢；(2)藉由檢驗所得與城鄉屬性之交互作用效果對後物質價值觀變遷的影響，說明所得與城鄉屬性兩者對價值觀得分的影響效果有何區隔。

參、研究方法

本文以 ANOVA 與二因子變異數分析作為研究方法，資料則採用台灣社會變遷基本調查資料庫所提供的數據，包括 1985 年，1995 年與 2005 年三個時間點的調查，由於台灣社會變遷基本調查對象並非固定受訪者所進行的重複量數，因此著重在不同時間點所呈現的城鄉價值觀差異。藉此驗證 20 年之間的城鄉發展是否使得價值觀產生變化。同時藉由二因子變異數分析，將所得與城鄉兩個變項對於價值觀影響的結果。本文的變項在探討「價值觀傾向」、「城鄉屬性」與「所得」三者之間的關係。其中的價值觀傾向由 Inglehart 的後物質主義價值調查為基礎，並利用台灣社會變遷調查資料庫的題組轉化取得。城鄉屬性資料則由居住地的資料分類而成。

一、樣本來源說明

本文之樣本取自「台灣社會變遷基本調查」，該調查是由行政院國家科學委員會人文社會處所長期支助的一項全台抽樣調查研究計畫，以提供社會變遷研究資料檔案為主要目的。自 1984 年至今已經歷經五期調查工作，由於每期的調查主題隨著時代的需要而逐漸轉型，問卷題目亦視需要修正，但五年一次的綜合問卷調查變動不大，適合作為長期變遷比較。各期的抽樣方式均以分層隨機抽樣為基礎，再搭配其他抽樣方式。1985 年的抽樣方式先以分層隨機比例抽取法抽出 300 個樣本村里，接著再以系統抽樣抽出樣本戶，最後以戶中隨機抽樣決定調查對象。1995 年與 2005 年的抽樣方式則採分層抽樣（stratified sampling）與等距抽樣（systematic sampling）二種方式，進行分層三階段等機率抽樣（Probability Proportional to Size, PPS）。有鑑於該調查抽樣方法嚴謹，樣本數量多，訪員訓練良好，作為分析的資料來源具有高度之公信力。

（一）資料清理說明

在進行分析之前，資料庫所提供之樣本需經過幾項處理的步驟。首先需刪除無效之樣本。刪除的標準依據下列三種情形：首先是個人基本資料出現「拒答」、「不願意回答」、「不理解題意」、「無法歸類」、「不知道」、「其他」等項目，原因在於個人基本資料是最無須懷疑的簡單資訊，若出現上述之狀況極有可能表示受訪者在回答的過程中消極的不願意配合，同時難以針對這些類別進行分析，因為次數過少，且對於研究本身不具重要性。第二是受訪者在價值觀題組中出現「不回答」、「不了解題意」比例過高的樣本，可能受訪者並不清楚題意或者不願意配合作答，雖然台灣社會變遷基本調查資料庫均視為有效問

卷，但本文分析主題為後物質價值觀，若價值觀的題組回答率過低，恐影響其研究效度，所以本文將其視為無效問卷。第三是資料庫本身基本資料差異的調整，其原因是 2005 年研究對象的年齡組距自 18 歲起調查，其餘年度之資料均自 20 歲開始，為了能以同一基準進行比較，須將 18-19 歲的樣本予以剔除。故經過上述三項原則刪減樣本後，雖然產生受訪者損失的狀況，但仍保有每個年度 1400 份以上之樣本。

表 1 樣本清理前後對照表

	1985 年	1995 年	2005 年
原樣本數	4199	2081	2146
調整後樣本數	3055	1415	1454
刪除比例	27.2%	32.0%	32.2%
清理前價值觀平均數	3.121	3.238	3.225
清理後價值觀平均數	3.106	3.269	3.196

(二) 反向題與重新分組

本文的社會經濟資料均經過轉換，包括所得、城鄉屬性的處理方式。所得的原始數據為連續變項，為了分析之需要，本文將所得級距分為高所得，中所得以及低所得三個分組，以方便進行比較。所得的區分級距自無所得至 20,000 元歸類為低所得；自 20,001 元到 50,000 元之間被歸類為中所得，50,001 元以上則被歸納為高所得。並利用 SPSS 軟體統一進行變數轉換。

城鄉屬性的分組方式三個年度均不相同，1985 年的資料中已經將受試樣本區分為都市、城鎮與鄉村，因此沿用 1985 年資料進行分類，然而 1995 年與 2005 年的基本資料中並非直接歸納為上述三者，1995 年採用羅啓宏（1992）「台灣省鄉鎮發展類型之研究」的分類方式，包

括新興鄉鎮、山地鄉鎮、工商市鎮、綜合性市鎮、坡地鄉鎮、偏遠鄉鎮、服務性市鎮七類，台灣社會變遷基本調查再增加省轄市、台北市與高雄市共計十個種類。2005 年的分類則將台灣 358 個鄉鎮劃分為七個集群，分別為「核心都市」、「一般都市」、「新興市鎮」、「傳統產業市鎮」、「一般鄉鎮」、「高齡化鄉鎮」、「偏遠鄉鎮」七類。本文爲了能進行比對的統一基礎，均將 1995 年與 2005 年的資料歸納成都市、城鎮與鄉村三類。經由上述資料的清理過程，本文所使用分析的樣本結構分布如下：

表 2 樣本分布

年齡	1985 年 (%)	1995 年 (%)	2005 年 (%)
20-29 歲	20.8	18.6	24.4
30-39 歲	30.2	32.6	20.8
40-49 歲	23.4	25.2	21.6
50-59 歲	15.4	10.3	18.5
60-69 歲	9.7	10.0	8.0
70 歲以上	0.4	3.3	6.7
總和	100.0	100.0	100.0

性別	1985 年 (%)	1995 年 (%)	2005 年 (%)
男	78.6	53.1	52.7
女	21.4	46.9	47.3
總和	100.0	100.0	100.0

表 2 樣本分布 (續)

月收入	1985 年 (%)	1995 年 (%)	2005 年 (%)
無收入	—	23.5	21.3
1 萬元以下	—	6.5	9.7
1-2 萬元	—	14.9	12.1
2-3 萬元	—	16.6	15.7
3-4 萬元	—	13.7	12.3
4-5 萬元	—	10.4	11.4
5-6 萬元	—	5.9	7.2
6 萬元以上	—	8.5	10.3
總和	—	100.0	100.0

職業	1985 年 (%)	1995 年 (%)	2005 年 (%)
一級產業	17.2	9.9	5.0
二級產業	35.1	28.8	27.4
三級產業	47.7	61.3	67.6
總和	100.0	100.0	100.0

教育程度	1985 年 (%)	1995 年 (%)	2005 年 (%)
國中小學	—	48.4	32.8
高中職	—	28.1	29.1
專科及大學	—	21.6	33.6
研究所以上	—	2.0	4.4
總和	—	100.0	100.0

註：1985 年基本資料欄位無月收入及教育程度，故以—表示。

二、研究變項

(一) 價值觀測量

Inglehart (1971) 將後物質價值觀的測量以「給予人們對政府決策更多發言的機會」、「保障言論自由」、「給予人們在工作及其社區中決定事情上更多發言的機會」、「使我們的城市及鄉村更美麗」、「邁向更友善及更人性化的社會」與「邁向一個理想比金錢更有份量的社會」等項目呈現，且認為後物質主義的價值觀是更重視歸屬感、生活品質與自我表現；並對於傳統政治、宗教、道德及社會規範等重視減少。因此本文參酌 Inglehart 過去的研究與後物質價值的問卷題目，於資料庫中的題項進行比對，建構測量後物質價值觀的工具。因此選定六個符合後物質（或者物質）價值觀的題目如下：

- (一) 只要經常提出意見，像我們這樣的人也能影響社會的發展
- (二) 只要大家努力去做，社會與政治的改進並不是難事
- (三) 喜歡生活過得平靜，不要有太多的變化
- (四) 覺得工作保障比升級要來得重要
- (五) 喜歡盡量發揮自己的才能
- (六) 喜歡利用各種機會增長知識

這項轉換是依據 Wilson (2005) 的研究方式，計算物質與後物質價值觀分數，其中的第一、二、五、六是正向命題，亦即勾選越同意代表越趨向後物質價值，反之則代表趨向物質價值。第三、四題表示物質價值，越同意代表越朝向物質價值的反向題，本文於資料分析之前均已完成反向計分步驟。新建構之量表在進行數據分析之前為求其具有信度與效度的要求。因此本文利用預試進行研究。本問卷之設計方式請受訪者回答 Inglehart 的題組，然後回答重新建構的題組，因此

受訪者會得到兩類資料。其中一項是利用 Inglehart 的題組所得到的類別尺度（物質，混合，後物質三者），其二是利用重新建構的題組所得到的價值觀分數（等距尺度）。該項預試完成 326 份的有效問卷，其檢定之結果發現在後物質價值觀類型的樣本，其價值觀分數應該高於混合型價值觀類型樣本所計算出來的價值觀分數，並且也高於物質價值觀類型的價值觀分數。換言之，物質價值觀具有較低的平均數，後物質價值觀具有較高的平均數，而且三者均呈現顯著差異。顯示本文將原量表的價值觀類型轉化為價值觀分數仍具有研究效度。

（二）預試

預試的抽樣方式採取配額抽樣，依據台灣地區的人口組成特性進行調查，樣本年齡在 20 歲至 65 歲（含以上）之間，並盡量包括不同的職業，不同的教育程度，不同級距的所得也分散，避免樣本集中於某一個年齡層，職業別與所得。施測的方式包括，使用網路填寫（包括使用 E-mail 與網路問卷，<http://www.my3q.com/misc/register/register.phtml>），不會使用網路者採取電話調查，由訪員填寫。紙本問卷則於車站和書局等人潮較多之處填寫。調查時間為 2007 年 8 月 6 日至 8 月 23 日，資料建檔時間為 2007 年 8 月 23 日至 8 月 26 日。預試之樣本雖難以隨機抽樣方式進行，然在調查工作中已力求能涵蓋不同背景資料之受訪者，期能反映較為完整的價值觀趨勢，最後經過檢核刪除填寫不完全的無效樣本數，總計最後有效問卷為 326 份。本調查之樣本有效樣本為 326 份，其中男性 172 份，女性 154 份。教育程度以大專 206 位為最多，年齡以 20-29 歲為最多，有 127 份。樣本位於都市中有 141 份，位於城鎮中有 129 份，鄉村則有 56 份。本文之信度採取內部一致性方式計算，六題之信度值為 0.661。

重新建構的後物質量表所取得的資料顯示，後物質價值該組的分

數為最高，平均分數為 3.92，混合組次之，平均數為 3.48，物質組最低，平均數為 3.30，與後物質價值傾向會獲得較高分數的假設吻合。檢驗三組的平均數，其同質性檢定（Levene test）結果為 0.438 並未違反同質性假設。三組平均數採用 ANOVA 分析的結果具有顯著性（見表 3），表示價值觀分組的組間平均分數具有顯著差異。再經事後檢定的結果發現，三個價值觀分組的平均數之間都具有顯著差異，且分組的 I-J 數值均為負數，表示物質價值者的價值觀平均數要比另外兩組為低，其次是混合價值，最高者為後物質價值（見表 4）。

表 3 ANOVA 分析表—預試問卷

	平方和	自由度	均方和	F	顯著性
組間	4.418	2	2.209	8.289	.000
組內	86.077	323	.266		
總計	90.495	325			

表 4 分組價值觀分數事後比較表—預試問卷

(I)分組	(J)分組	平均數差異(I-J)	標準誤	顯著性
物質	混合	-.17161 (*)	.06344	.007
	後物質	-.61310 (*)	.18575	.001
混合	物質	.17161 (*)	.06344	.007
	後物質	-.44149 (*)	.19012	.021
後物質	物質	.61310 (*)	.18575	.001
	混合	.44149 (*)	.19012	.021

註：* 平均數的顯著性差異是設在 0.05 的水準，事後檢定採用 Scheffé 法。

肆、研究結果

一、歷年價值觀變遷情形

表 5 三個時間點的資料均來自台灣社會變遷基本調查資料庫，經過剔除無效樣本之後，所計算出來的價值觀平均分數。分數越高表示越傾向後物質價值。由表 5 可看出台灣價值觀總體趨勢從 1985 年到 2005 年之間是先升後降，從 3.11 提高至 3.27 然後再略降至 3.20，但 2005 年的價值觀分數仍舊高於 1985 年，將三個年度整體價值觀進行 ANOVA 事後檢定發現，1985 年與 1995 年和 2005 年資料達到顯著差異，但 1995 年與 2005 年的資料並未達到顯著差異，這顯示 1995 年的價值觀至 2005 年之間並未產生變化。三個年度中，都市的價值觀分數都是最高的，這表示都市居民比居住在城鎮和鄉村中具有後物質價值的傾向，其次以城鎮的價值觀分數次之，三者中以鄉村的價值觀分數最低，表示鄉村的居民是相對傾向於物質價值觀。將各年期的資料進行 ANOVA 分析後發現，1985 年城鄉屬性檢定結果顯著性（0.003

表 5 歷年城鄉屬性的價值觀分數比較

年度	1985		1995		2005	
	平均數	樣本數	平均數	樣本數	平均數	樣本數
都市	3.14	1,709	3.29	676	3.23	349
城鎮	3.08	679	3.27	496	3.22	726
鄉村	3.06	667	3.20	243	3.12	379
總計	3.11	3,055	3.27	1,415	3.20	1,454
顯著性	0.003		0.03		0.008	

<0.05)，表示城鄉屬性各組間具有顯著差異性，而 1995 年與 2005 年的顯著性分別為 0.03 與 0.008，同樣具有顯著性之結果。無論在城市、城鎮與鄉村的組別，三個年度的價值觀分數差異都具有顯著性。事後檢定（Post Hoc test）採用 Scheffé 進行分析，結果如表 6 所示。

表 6 城鄉屬性事後比較表

年度		1985 年	1995 年	2005 年
(I)城鄉屬性	(J)城鄉屬性	平均數差異(I-J)	平均數差異(I-J)	平均數差異(I-J)
都市	城鎮	0.057 (*)	0.024	0.015
	鄉村	0.077 (**)	0.097 (**)	0.118 (**)
城鎮	都市	-0.057 (*)	-0.024	-0.015
	鄉村	0.020	0.073	0.102 (**)
鄉村	都市	-0.077 (**)	-0.097 (**)	-0.118 (**)
	城鎮	-0.020	-0.073	-0.102 (**)

註：* 表示顯著性 <0.5，** 表示顯著性 <0.1。

表 6 為三個時間點城鄉價值觀差異的事後比較表，在 1985 年的資料中，都市與城鎮及鄉村三組之間均具有顯著差異，且都市組高於城鎮又再高於鄉村。但城鎮與鄉村之間並未產生顯著差異，此時段的資料顯示城鎮與鄉村的價值觀差異較小，ANOVA 的顯著性來自於都市與其他兩組之間的差異。

1995 年的 ANOVA 分析與 1985 年相同，然而事後比較的結果發現都市與城鎮之間並未有顯著差異性存在，但都市與鄉村之間具有顯著性，且都市較鄉村趨向後物質價值。因此 ANOVA 的顯著性來源，主要是都市與鄉村之間的差異，都市與城鎮之間以及城鎮與鄉村之間並沒有顯著差異，1995 年的資料顯然各組之間的差異性不如 1985 年明顯。2005 年的結果又呈現另一種狀況，ANOVA 分析具有顯著性，

事後比較的結果都市與城鎮之間並未有顯著差異性存在，但都市與鄉村具有顯著性，都市較鄉村趨向後物質價值。城鎮與鄉村之間也具有顯著差異。表示都市與城鎮的價值觀較為接近，都市與城鎮此二者與鄉村之間的價值觀差異較大。

二、城鄉屬性與所得二因子變異數分析

完整的二因子變異數分析包含交互作用項之檢驗，分析時須先看交互作用項是否顯著，若顯著則進一步進行單純主要效果分析，單純主要效果顯著則再進行事後比較；若交互作用不顯著則解讀原本 ANOVA 分析結果中兩個因子各自的主要效果，若有任一因子主要效果顯著則再進行事後比較。本文欲分析的二因子為城鄉屬性與所得分組。其中城鄉屬性包括了都市、城鎮與鄉村三組，而所得分組則為低所得、中所得與高所得三組。本文預期以 1985 年，1995 年，2005 年的資料進行分析，然 1985 年資料缺乏所得資料，因此無法採用二因子變異數分析。1995 年之結果顯示所得與城鄉屬性未達顯著性，因此並不具有交互作用，僅需透過原有之 ANOVA 分析結果即可。至於 2005 年的資料顯示所得與城鄉屬性的交互作用達到顯著性，因此需進行單純主要效果分析。

表 7 的結果顯示，城鄉屬性與所得的交互作用達顯著 ($p < .05$)。因此就無須進行城鄉屬性與所得分組的個別顯著性解釋。同時觀察圖一的三條平均數折線圖出現交叉的現象，表示兩因子之間存在交互作用。在都市中，所得越高越具有後物質價值，而城鎮中的趨勢也與都市相同，只是所得對於價值觀的影響略為輕微，唯僅鄉村呈現出不同的結果，高所得分組並未具有較高的後物質價值觀分數。圖 1 顯示在都市中，所得的差異導致價值觀差異最明顯，而所得的影響在城鎮中

表 7 歷年二因子變異數分析摘要表

來源	2005 年				1995 年			
	型 III 平方和	自由度	均方和	F	型 III 平方和	自由度	均方和	F
城鄉屬性	3.526	2	1.763	5.234 (**)	2.038	2	1.019	4.381 (*)
所得	5.509	2	2.754	8.176 (***)	3.563	2	1.782	7.661 (***)
城鄉屬性×所得	3.602	4	.901	2.673 (**)	2.128	4	.532	2.288
誤差	486.788	1445	.337		326.996	1406	.233	
總計	15355.694	1454			15459.639	1415		

註：* 顯著性 <0.5，** 顯著性 <0.1，*** 顯著性 <0.05。

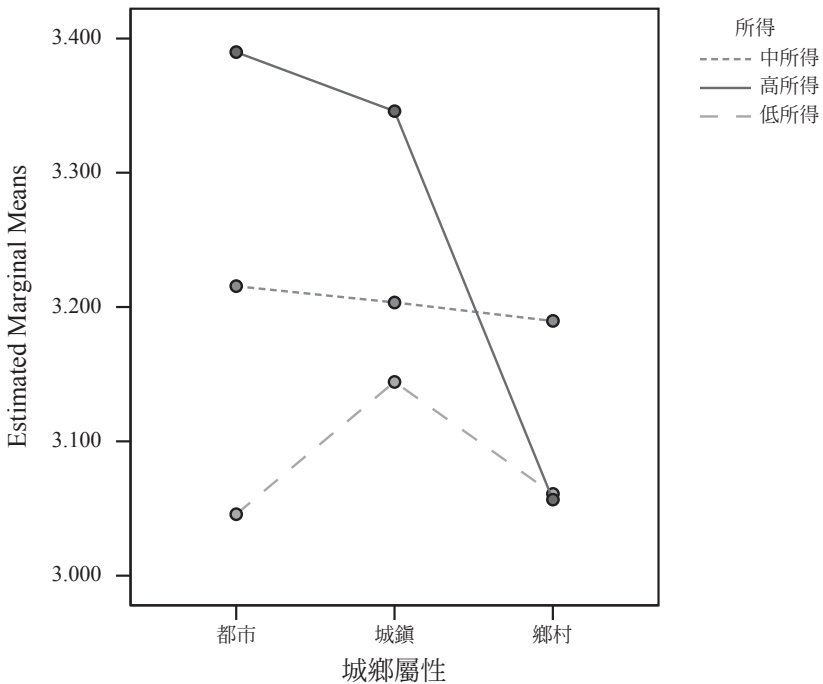


圖 1 城鄉屬性與所得二因子剖面圖（依所得區分）

較弱，也就是城鎮中的低所得反而較都市的低所得傾向後物質價值，而城鎮中的高所得比都市的高所得要來的傾向物質價值。同時在鄉村中，高所得與低所得的價值觀沒有太大的差異，這一點與都市有著明顯的不同。圖 2 是以城鄉屬性區分的平均數圖，可以看出中所得在都市、城鎮與鄉村三者間的價值觀差異不大，都市略高於城鎮且略高於鄉村，此代表中所得的價值觀不易因為居住的地點而產生價值觀的差異。而都市與城鎮在中高所得的價值觀均十分接近，但最大的差異來自於低所得在城鎮中比在都市中更傾向後物質價值。

表 8 為單純主要效果變異數分析摘要表，其結果顯示在都市組與

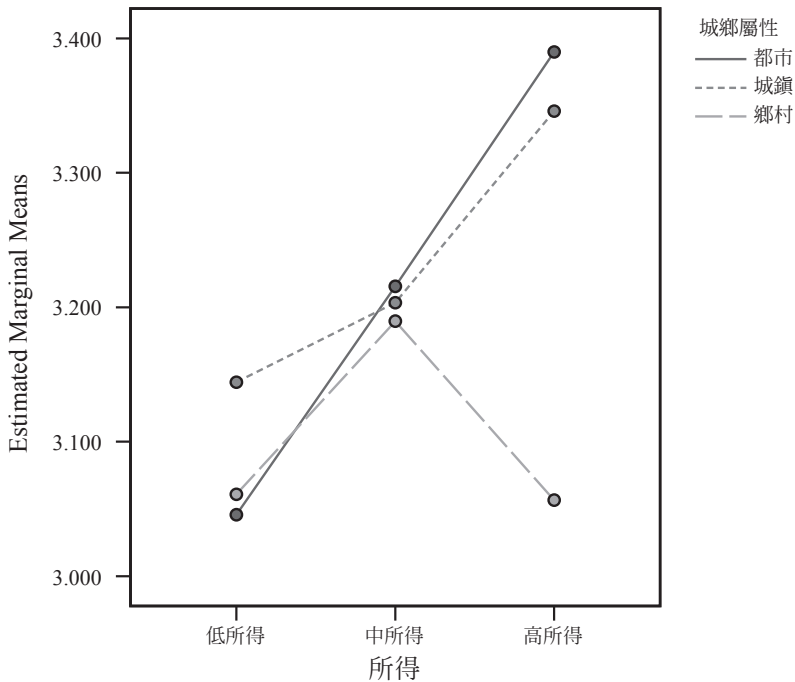


圖 2 城鄉屬性與所得二因子剖面圖（依城鄉屬性區分）

表 8 單純主要效果變異數分析摘要表

單純主要效果	SS	df	MS	F	P	Post hoc tests
所得						
都市	131.322	2	0.380	6.976	0.001	高所得>低所得 高所得>中所得
城鎮	234.395	2	0.324	5.694	0.004	高所得>低所得 高所得>中所得
鄉村	121.071	2	0.322	2.448	0.088	—
城鄉屬性						
高所得	111.058	2	0.346	6.501	0.002	都市>鄉村 城鎮>鄉村
中所得	231.832	2	0.326	0.087	0.917	—
低所得	143.898	2	0.349	1.160	0.314	—
誤差	486.788	1445	0.337			

城鎮組的結果相同，均呈現高所得與低所得；高所得與中所得之間有顯著差異，這顯示居住在都市和城鎮的居民當中，高所得比中所得和低所得的人具有後物質的傾向。但這項趨勢並未出現在居住在鄉村的民眾，若按照價值變遷理論內容，鄉村與都市顯然不應有差異，然而資料卻顯示鄉村與都市之間具有不同的價值觀，因此除了所得以外，居住的地點也可能會影響價值觀的轉型。

其次、在高所得的民眾中，居住在都市或者城鎮的民眾比居住在鄉村具有較高的後物質價值觀傾向，然而中所得與低所得的民眾，並沒有呈現出這項趨勢。可能是因為都市中的生活成本相對比較高，而高所得的人較有能力追求後物質價值的結果。

伍、綜合討論與結論

一、綜合討論

價值觀變遷的研究需要透過長期的調查研究才能夠顯示其中的轉變。本文利用重新建構之量表計算台灣自 1985 年到 2005 年之間價值觀的變化，依據實證之結果發現，台灣在朝向後物質價值觀轉型的過程中，都市比非都市（城鎮、鄉村）的後物質程度較高，這符合 Van Liere and Dunlap（1980）以及楊重信、周聖平（2001）與杜素豪（2004）的研究結果，城鄉的價值觀確實存在差異，而且都市後物質的程度較高。

本文爲了更清楚的釐清城鄉差異與價值觀的影響，從事後檢定之間的關係發現，都市、城鎮、鄉村三者之間的差距，城鎮的價值觀從早期較爲接近鄉村，逐漸變成與都市的價值觀較爲相近，這種價值觀逐漸擴散現象，Tremblay and Dunlap（1978）認爲這是因爲全球資訊網路化時代來臨，交通與大眾傳播速度在城鄉的差距慢慢縮小，因而讓價值觀的差異越來越小。本文認爲城鎮的位置較常位於都市邊緣，同時隨著經濟的穩定成長使得基礎建設逐漸改善。如果從時間軸向來看，1985 年正值台灣經濟大幅成長的階段，都市化現象也正在蓬勃興起，因此後物質價值觀首先在都市內形成。1995 年代，經濟的穩定狀態伴隨著都市朝向郊區化的趨勢（劉克智、董安祺，1993），價值觀開始出現擴散的情形。2005 年以後由於人口不再高度成長，都市化步入成熟的階段，台灣逐漸朝向都會區的發展方向，形成「五都」的概念。此時都市與城鎮之間價值觀差異已經不具有顯著差異。將此結果對照台灣都市發展的歷程，後物質價值觀的改變也印證著城鄉環境變遷的

現象。

另外在價值觀的總分改變上，都是呈現先增加再減少的現象，但即使 2005 年的價值觀分數較 1995 年為低，仍舊比 1985 年的分數為高。從這個現象對照台灣經濟的發展可以發現，1985 年象徵著台灣經濟起步，1995 年是平穩成長的時期，然而 2005 年卻面臨著總體經濟劇烈變動的危機。² 這極有可能是導致 2005 年的價值觀朝向物質價值的主要原因。此一現象符合 Abramson, Ellis and Inglehart (1997) 認為通貨膨脹會促進物質價值，杜素豪 (2004) 認為物價上升會降低環境保護支持的觀點相同，這即是 Inglehart (1981) 所指的期間效應，顯然短期的經濟衝擊會造成物質價值升高的現象同樣也在台灣的資料中獲得驗證。

所得對於價值觀的影響一直以來都是最重要的變項，因為價值變遷理論中，匱乏假設代表著經濟條件是否被滿足，因此越高的所得往往伴隨著較高的幸福感與後物質價值觀傾向 (Inglehart, 2000)。然而匱乏假設並不是僅指所得，當所得提高時，相對缺少的東西可能是其他事物。由於所得容易界定與測量，過去的研究似乎都將都市對價值觀的影響，以所得、教育程度這些變項來替代，然而本文的研究結果發現，所得與城鄉屬性對於價值觀的作用方向並不一致。理論上民眾所得越高會具有較高的後物質價值，但本文發現只有都市與城鎮組是符合的，在鄉村組的趨勢卻與前兩組不一致。在低所得組中，都市組的價值觀反而較傾向物質價值。可能是因為都市中居住成本較高，使得都市中的低所得居民，在經濟上的負擔相對弱勢，因此產生後物質

2 1995 年以後，台灣的經濟成長率與世界平均逐年縮小，尤以 2000 年以後，台灣的經濟成長率曾四度低於世界平均值。

價值偏低的結果。本文亦發現中所得在各城鄉屬性中，價值觀的差異很小，反映了中所得民眾對於價值觀較為穩定，不因居住地點有太大的改變。

然而值得注意的是，城鄉屬性與所得之間的交互作用可能不穩定，依據分析的結果僅顯示在 2005 年的資料中產生交互作用，1985 年的資料因為缺乏所得欄位無法進行二因子變異數分析，1995 年的資料未達到顯著性，因此對於這項結果，可能是篩選無效問卷後造成樣本結構改變而造成。

二、結論

本文經由資料的驗證顯示，在後物質價值的研究中，城鄉屬性應當列為重要的變項，它是社會化的重要變項，並不能由所得來替代。都市在經濟發展過程中是最先產生後物質價值觀，之後因為郊區化現象，以及基礎設施的改善促使價值觀擴散到城鎮。本文認為所得雖然重要，但城鄉屬性亦是影響價值觀的重要變項。都市的民眾所得較高，教育程度較高，年輕人較多，都是影響傾向後物質價值觀的因素，然而，傳播資訊的交流與人際網絡互動，開放與多元的環境是社會化的重要因子，這是無法僅透過社會經濟變項來反應的。

(一) 研究限制

由於資料的來源為二手資料，雖然取得較為便利，然而在資料的處理上受限於調查時原始樣本的欄位，分類方式，以及歷年調查題組可能因應社會發展的需要而略作微調，量表的設計也需要受限於原始的題組設計。此外，從原始資料到正式分析資料之間，因為研究的必要性進行樣本的清楚，導致喪失部分樣本，使得本文的推論需考慮到樣本清理的影響。

(二) 未來研究建議

價值觀的研究需要長期以及廣泛的對照比較，這也是 Inglehart 歷經 20 年的理論發展，最後走向跨國的文化變遷比較的原因。由於不同的文化背景導致價值變遷不同的途徑，因此積極的與跨國調查接軌更有利於相互比較。其次，城鄉屬性與價值觀之間是否也影響主觀幸福感，在都市居住的人往往幸福感很低，但是卻具有較高的後物質價值，這是矛盾或者具有某種程度的關連，亦值得後續研究討論。

參考資料

- Abramson, P. R., Ellis, S., and Ronald Inglehart
1997 "Research in context: measuring value change," *Political Behavior* 19(1): 41-59.
- Arcury, Thomas A. and Eric H. Christianson
1990 "Environmental Worldview in Response to Environmental Problems: Kentucky 1984 and 1988 Compared," *Environment and Behavior* 22(3): 387-407.
- Belk, Russell W.
1985 "Materialism: Trait Aspects of Living in the Material World," *Journal of Consumer Research* 12(3): 265-280.
- Csikszentmihalyi, Mihaly and Eugene Rochberg-Halton
1978 "Reflections on Materialism," *University of Chicago Magazine* 70(3): 6-15.
- Dalton, Russell J. and Nhu-Ngoc T. Ong
2003 "Civil Society and Social Capital in Vietnam," *Modernization and Social Change in Vietnam*, Retrieved November 1, 2007, from <http://www.democ.uci.edu/resources/virtuallibrary/vietnam/vietnam04.pdf>.
- Holt, Douglas B.
1995 "How Consumers Consume: A Typology of Consumption Practices," *Journal of Consumer Research* 22(1): 1-16.
- Inglehart, Ronald
1971 "The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in Post-industrial Societies," *The American Political Science Review* 65(4): 991-1017.
1981 "Post-materialism in an Environment of Insecurity," *The American Political Sci-*

- ence Review* 75(4): 880-900.
- 1990 *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. New Jersey: Princeton University Press.
- 1997 *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. New Jersey: Princeton University Press.
- 2000 "Globalization and Postmodern value," *The Washington Quarterly* 23(1): 215-228.
- Moaddel, Mansoor (ed.)
2007 *Values and Perceptions of the Islamic and Middle Eastern Peoples*. New York: Palgrave.
- Richins, Marsha L. and Scott Dawson
1992 "A Consumer Values Orientation for Materialism and It's Measurement: Scale Development and Validation," *Journal of Consumer Research* 19(2): 303-316.
- Rokeach, Milton
1973 *The Nature of Human Values*. New York: The Free Press.
- Tremblay, Kenneth R. Jr. and Riley E. Dunlap
1978 "Rural-Urban Residence and Concern with Environmental Quality: A Replication and Extension," *Rural Sociology* 43(3): 474-491.
- Van Liere, Kent D. and Riley E. Dunlap
1980 "The Social Bases of Environmental Concern: A Review of Hypotheses, Explanations and Empirical Evidence," *The Public Opinion Quarterly* 44(2): 181-197.
- Wilson, Marc. S.
2005 "A Social-value Analysis of Postmaterialism," *The Journal of Social Psychology* 145(2): 209-224.
- Yankelovich, Daniel
1982 "Changing Public Attitudes to Science and the Quality of Life," *Science, Technology, & Human Values* 7(39): 23-29.
- 吳重禮、許玉芬
2005 〈經濟發展 vs. 環境保護：台灣地區民眾「後物質主義價值」的實證分析〉，發表於「台灣—越南行政改革國際學術研討會」，高雄：中山大學，2005.05.20。
- 杜素豪
2003 〈全球化經濟發展中的相對環境價值觀：城鄉與就業身份之分析〉，發表於「全球衝擊與鄉村調適研討會」，臺北：台灣鄉村社會學會，2003.04.18。
2004 〈環境保護與經濟成長關係的認知分析〉，《農業與經濟》32: 71-105。

楊重信、周聖平

- 2001 〈台灣民眾之物質／後物質主義價值：社經與地區差異〉，發表於「中華民國區域科學學會／住宅學會 2001 年聯合年會及論文研討會」，臺北：臺北大學。

楊婉瑩

- 2008 〈女性主義與後物質主義的關係探究——世界價值變遷的一個側面觀察〉，《問題與研究》47(1): 1-27。

廖坤榮、陳雅芬

- 2003 〈後物質主義之地方開發政策——台南縣濱南工業區開發案探討〉，《中國行政評論》12(4): 43-76。

劉克智、董安祺

- 1993 〈台灣都市發展的演進——歷史的回顧與展望〉，《人口學刊》26: 1-25。

蕭新煌、尹寶珊

- 2004 〈物質主義的浮現？香港與台北的比較〉，劉兆佳、王家英、尹寶珊（合編），《香港社會政治的延續與變遷》，243-273 頁。香港：香港中文大學亞太研究所。

羅啓宏

- 1992 〈台灣省鄉鎮發展類型之研究〉，《台灣經濟月刊》190: 41-68。