

專題報導

未來運作方向的建議

洪永泰*

台灣地區社會變遷基本調查雖然從 1984 年開始「運作」，但是那一年的調查在執行方面有些瑕疵，使得大家學到一個很寶貴的教訓：即使有再好的研究設計與執行，只要有一個環節出問題，則不但先前的努力付諸流水，整個研究成果都有可能泡湯。1989 年開始的第二期第一次調查，大家重整旗鼓，戰戰兢兢地再出發，所幸一切順利，「運作」漸漸穩定，1993 年中研院調查工作室成立之後，各項業務與工作環節步入制度化的境界，十年下來已有不小的成果。以下謹就「研究設計」和「調查執行」兩方面提出個人的觀察和淺見。

一、研究設計

(一) 母體的定義

(1) 建議取消年齡上限。以社會變遷基本調查的功能而言應該儘可能的滿足各種研究目的的使用者，把調查母體年齡上限設在 64 歲或 75 歲都可能造成一些資料使用者的困擾，尤其是使用多項研究資料

* 作者現任政治大學選舉研究中心教授

進行比較分析者，往往因為資料來源的母體年齡定義不同而陷入困境。事實上取消年齡上限的代價並不高，不設限可以讓所有的使用者選用合乎自己定義的資料，設了限則可能完全封殺了一部分使用者的需求。

(2) 嘗試部分研究（例如大眾傳播或文化與價值領域）以「現住人口」或「常住人口」為對象進行調查。目前研究對象的定義是以戶籍登記名冊為依據，雖有百分之百涵蓋率的優點，但卻也因為實際上只能訪問到「籍在人在」人士，而無法顧及大量的「人在籍不在、籍在人不在」現象，造成 (a) 訪問失敗問題嚴重和 (b) 流動或遷徙人口應該納入而無法納入的缺點，尤其是後者，在「社會變遷」的大主題之下可能還是比較嚴重的缺失。以「現住人口」或「常住人口」為對象在運作上並不困難，只須改以「戶」為抽樣單位，中選戶內再以合乎定義的「現住人口」或「常住人口」進行戶中選樣即可。

(二) 嘗試對部分樣本進行再訪，也就是 panel study 的概念。如果條件更成熟，或許還可以考慮進行較具前瞻性、也較複雜的時間序列研究設計，容許部分樣本重疊或輪換。透過這種方式，我們可以對「變遷」有更進一步的瞭解和更明確的掌握。

(三) 建議逐步增加問卷 I 和問卷 II 重疊的部分，亦即核心問卷 (core questionnaire) 部分，如果以題組形式呈現不可能，能否選取各題組的代表性題目進入兩卷的共同部分，如此可以花較少的代價卻大幅擴增研究分析的範圍。

二、調查執行

(一) 專業的調查機構和專職的工作人員

(1) 「調查研究」絕對是一個 profession，而不是一項兼差、更不是工讀。如果在台灣學術界「調查研究」不能成爲一個領域，那麼就從非學術部門以市場價格雇用專業人士來執行。以目前執行調查工作的中研院調查工作室來說，在「領導階層」方面以博士級研究人力投入，但在制度和心態上卻都是兼差性質、放不下「本業」，所以在「調查研究」專業上就不太可能兼顧、更遑論創新了。在「幹部階層」方面，雖然人力沒有問題，但大多是過渡性質的專、兼任助理，少有人視之爲 career，經驗和知識無法累積傳承。在「執行底層」的士官兵們則絕大部分是打工的學生，臨陣磨鎗之後就上場了，以此陣容要求「專業水準」實在是奢望，能有目前的成果已屬難得。

許多人都熟悉美國各大學的調查研究單位，「領導階層」方面和我們頗爲相似，但是他們的「幹部階層」和「執行底層」則絕大部分是專業人員，尤其是「幹部階層」多是以此爲 career 的專家，也因爲如此才能使得上層領導真的只須提綱挈領的領導，至於調查研究方法自然有從事這個領域的研究人員去操心。我們什麼時候才能建立起類似這樣的調查運作機制呢？

(2) 建議配合長期使用的樣本鄉鎮市區，建立地區辦公室，招募專業訪員、督導、和「幹部階層」人員，儘可能以當地人士爲主力，定期訓練，逐步擺脫對學生的依賴，朝專業化的目標邁進。

(二) 評估分層效率

現行的分層依據雖然仍有其效果，但使用已有相當歲月，建議進行一個可大可小的專案研究，建立一個與時代同步的分層標準。

三、逐步增加電話訪問在調查研究工作的比重，發揮其無遠弗屆、易於操控、高資料品質、低經費需求的特性來彌補面訪工作的困難。事實上有不少中選樣本在初步接觸後表示樂意接受電話訪問，另外在約訪、複訪、和方法論研究方面電話訪問和面訪搭配都可以發揮相輔相成的功效。